

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208568  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312208568.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu RWE - Energie, a.s., Klíšska 940, Ústí nad Labem, IČO: 49903209, Česká republika, zastúpená AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law Firm, s.r.o., Kmeťova 26, Košice proti žalovanému J. E., nar. X.XX.XXXX, bytom X., Š. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníkom F. N., pracovníčkou Okresného súdu L. V. B. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 520,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.3.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 31,00 eur a sumu 113,92 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 6.7.2012 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 520,58 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia faktúry za dodávku plynu.

Dňa 3.8.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 18Ro/174/2012-34, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 30.11.2012 č.k. 18Ro/174/2012-52 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/2/2013-66 zo dňa 12.2.2013 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 520,58 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 25.3.2010 z dôvodu neuhradenia faktúr, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku plynu ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu.

Žalobca ako dôkaz predložil súdu dohodu o ukončení zmluvy o združených službách dodávky plynu ku dňu 28.2.2010, z ktorej vyplýva, že ku dňu 28.2.2010 žalobca ukončil dodávku zemného plynu pre žalovaného na odbernom mieste Cheb, ulica Kamenná.

Z obsahu Zmluvy o dodávky zemného plynu zo dňa 28.6.2000 vyplýva, že predmetnou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať zemný plyn na odbernom mieste Cheb, ulica Mánesova č. 125/7 počnúc dňom 28.6.2000.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platného zmluvného vzťahu na dodávku zemného plynu podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 222/1994 Zb., v zmysle ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn na odberné miesto Cheb, ulica Mánesova s tým, že žalobca predložil písomné dôkazy o ukončení zmluvného vzťahu a o dlhu žalovaného, ktorý predstavoval sumu 520,58 eur, a preto súd žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, pretože žalobca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku.

Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi trovy konania s tým, že trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 31,00 eur a zo sumy 113,92 eur t.j. trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to 2 úkony právnej pomoci po 34,86 eur (prevzatie veci a podanie návrhu), 2 krát režijný paušál po 7,63 eur a DPH 20 %, pretože zástupca žalobcu preukázal súdu, že je platcom DPH. Súd pri priznaní trov konania vychádzal z účelne vynaložených trov a nepriznal zástupcovi žalobcu úkon za písomné vyjadrenie zo dňa 15.1.2013, pretože v tomto písomnom vyjadrení zástupca žalobcu iba ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň uplatnil náhradu trov konania bez ďalších dôležitých vyjadrení k samotnému návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.