

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1621010282.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a Mgr. Petra Lizúcha, v trestnej veci proti obžalovanému Z. I., o sťažnosti obhajcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/37/2021 zo dňa 06.09.2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.augusta 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/37/2021 zo dňa 06.09.2022.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Malacky pod sp. zn. 3T/37/2021 zo dňa 06.09.2022 rozhodol podľa § 70 ods. 1 Tr. por. tak, že obhajcovi JUDr. Ing. Petrovi Slávikovi PhD. uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 Euro.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca sťažnosť, ktorú odôvodnil tak, že požiadal o odročenie hlavného pojednávania. Svoju žiadosť riadne vopred konzultoval s Okresným súdom Malacky a na základe tejto telefonickkej konzultácie podali žiadosť s dôvodmi aj dokladmi. Žiadosti bolo vyhovené a hlavné pojednávanie sa dňa 31.08.2022 neuskutočnilo. Ak súd vyhovel žiadosti bez ďalšieho, nemôže ten istý súd uložiť poriadkovú pokutu, takéto uznesenie nemá oporu v trestnom poriadku.

Spis bol krajskému súdu predložený na rozhodnutie podanej sťažnosti dňa 26.07.2023.

Krajský súd v Bratislave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obhajcu je dôvodná, avšak z iných dôvodov než uvádza v písomných dôvodov podanej sťažnosti.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi alebo policajtovi správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 1.650 euro. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Z poslednej vety citovaného ustanovenia je zrejmé, že súd môže uložiť dotknutej osobe poriadkovú pokutu len vtedy, ak predtým takúto osobu upozornil na možnosť postupu podľa § 70 ods. 1 Tr. por. Ide o zákonnú formálnu podmienku, ktorá ak nie je splnená, nemôže byť poriadková pokuta súdom uložená.

Zo spisu predloženého krajskému súdu na rozhodnutie nevyplýva, že by bol obhajca upozornený súdom (či už písomne alebo ústne v rámci konania hlavného pojednávania) na možnosť postupu podľa § 70 ods. 1 Tr. por., ak sa bez náležitého ospravedlnenia nedostaví na hlavné pojednávanie. Možnosť takéhoto postupu je uvedená iba v predvolaní, ktoré bolo adresované súdom obžalovanému (č. l. 208), ale už nie v upovedomeniach, ktoré súd zasielal prokurátorovi a obhajcovi (č. l. 210 - 211). Žiadne upozornenie obhajcu v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. neobsahuje ani zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 18.05.2022 a ani zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.06.2022.

Vzhľadom k uvedenému krajský súd konštatuje, že pred uložením poriadkovej pokuty obhajcovi nebola splnená zákonná podmienka uvedená v poslednej vete ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. por., t. j., že na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené. Za takýchto okolností nebolo uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi zákonné. K uvedenému sťažnostný súd dodáva, že ak má obžalovaný obhajcu, je nutné obhajcu obžalovaného osobitne upozorniť na možnosť postupu podľa § 70 ods. 1 Tr. por. (spravidla sa tak stane v písomnom upovedomení obhajcu) a nestačí, že je na takýto postup súdom upozornený len obžalovaný.

Nad rámec uvedeného krajský súd poukazuje aj na značný prieťah v konaní okresného súdu, ktorý sťažnosť obhajcu predložil na rozhodnutie krajskému súdu až dňa 26.07.2023 a to aj napriek tomu, že išlo o sťažnosť voči uzneseniu, ktoré bolo vyhlásené dňa 06.09.2022 a podanú sťažnosť mal súd k dispozícii už od dňa 30.09.2022. K predloženiu sťažnosti na jej rozhodnutie krajskému súdu došlo teda až po uplynutí takmer roku od vydania napadnutého rozhodnutia. Okresný súd by sa mal preto takýmto prieťahom v budúcnosti vyvarovať, nakoľko výrazné prieťahy pri rozhodovaní sťažnosti podanej proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty, na ktorých nemala dotknutá osoba žiadny podiel, by mohli byť, samé osobe, dôvodom na zrušenie takéhoto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rozhodol sťažnostný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.