

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010587
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010587.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medveďa ako predsedu senátu a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na verejnom zasadnutí dňa 04.04.2013 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného P. I., nar. XX.XX.XXXX Z. L., bytom u matky N. I., A. Č.. XX, L., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienené prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/25/2012 zo dňa 30.05.2012 právoplatným 30.05.2012, vo výmere 1 / jeden / rok, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený P. I. podal dňa 01.03.2013 žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že vykonal viac ako polovicu uloženého trestu, a preto žiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu predvedením do ÚVV v Nitre, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom. V menovanom ústave nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V ÚVTOS Sučany sa nachádza od 04.09.2012. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez problémov. Príkazy a nariadenia plní väčšinou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a stanovenú disciplínu sa menovaný snaží dodržiavať. K odsúdeným sa taktiež správa slušne a konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach sa snaží udržiavať primeraný poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. O zverené výstrojné súčiastky sa stará na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Pracovné povinnosti si plnil zodpovedne. V súčasnosti nie je pracovne zaradený z organizačných dôvodov, no vykonáva funkciu z radov odsúdených ako služba na oddiele, pričom svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plní na požadovanej úrovni. Spoločne so svojou výchovnou skupinou sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti na oddiele. V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Kontakty s primárnou rodinou počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava prostredníctvom nepravidelnej korešpondencie. Návštevu mal doteraz jedenkrát. Vo výkone trestu odňatia slobody nebol menovaný disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Menovaný je slobodný, bezdetný. Pochádza z neúplnej, disharmonickej rodiny bez výskytu kriminálnej záťaže. Vzťahy v rodine hodnotí negatívne, nakoľko po rozvoze rodičov si matka našla priateľa, s ktorým menovaný nemá dobrý vzťah. Po ukončení základnej školy už v ďalšom vzdelávaní nepokračoval. Pred

nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nepracoval. Vykonával len príležitostné pomocné stavebné práce. Ako dvanásťročný bol odborom sociálnych vecí pre záškoláctvo umiestnený v Krízovom centre v Hurbanove. V podmienkach výkonu trestu sa menovaný voči príslušníkom ZVJS javí ako ústretový. V sociálnej interakcii s inými odsúdenými nie je výraznejšie dominantný, nemá problém s nadväzovaním kontaktov. Voči autorite je rešpektujúci, konfliktom sa snaží vyhýbať. Je motivovaný k bezproblémovému výkonu trestu odňatia slobody. Resocializačná prognóza menovaného sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nedostatočnej kvalifikácie a nepriaznivej ekonomickej situácie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo konštatované, že odsúdený P. I. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného, rozsudkové údaje, hodnotenie a odpis registra trestov. Ďalej bol čítaný rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/25/2012 zo dňa 30.05.2012, právoplatný dňa 30.05.2012 spolu s nariadením výkonu trestu zo dňa 25.06.2012.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Prihliadnuc na zistené pomery odsúdeného, osobnosť odsúdeného tak, ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS, ďalej na údaje v odpise z registra trestov, má súd za to, že je potrebné, aby na splnenie účelu trestu odsúdený Roman Hruz vykonal celý trest. Súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z nasledovných dôvodov:

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 5 - krát súdne trestaný, a to prevažne pre spáchanie majetkovej trestnej činnosti, vrátane zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Boli mu pritom ukladané tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom i probačným dohľadom, taktiež nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Už dvakrát bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu (rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 3 PP 66/2008 zo dňa 24.7.2008 a 23 PP 70/2010 zo dňa 7.10.2010). Rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/25/2012 zo dňa 30.05.2012, právoplatným dňa 30.05.2012 bol ods. P. I. opätovne odsúdený pre spáchanie úmyselných trestných činov - prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 a prečinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Je preto zrejmé, že predchádzajúce tresty ako i podmiennečné prepustenia z výkonu trestu u odsúdeného nespĺnili svoj účel. Ako vyplynulo z hodnotenia ústavu na výkon trestu, odsúdený síce nemá žiadne disciplinárne potrestanie, na strane druhej mu však nebola udelená ani žiadna odmena z čoho je zrejmé, že neprejavoval zvýšené úsilie, ktoré by preukazovalo jeho skutočnú a úprimnú snahu o nápravu.

Podľa záveru súdu preto doterajší výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného ešte nespĺnil svoj účel a je nutné, aby výkon trestu pokračoval. U odsúdeného je naďalej potrebné prevýchovne i represívne pôsobiť výkonom nepodmiennečného trestu odňatia slobody, pretože nemožno očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.