

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912200183
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912200183.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Mesto Rimavská Sobota, Rimavská Sobota, Ul. Svätoplukova 9, IČO: 319 031, proti odporkyni A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B., T. XXXX/XX, č. b. XX o zaplatenie 540,20 € s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne zo dňa 21. 08. 2012 proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote 8C/64/2012-35 zo dňa 11. júla 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 540,20 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19. 08. 2011 až do zaplatenia, ako i sumu 32 € titulom trov konania, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 540,20 € od 01. 07. 2011 do 18. 08. 2011, v tejto časti bol návrh zamietnutý.

Súd poukázal na ust. § 685 ods. 1 OZ a § 697 OZ. Konštatoval, že odporkyňa si povinnosti spojené s nájmom bytu neplnila, nezaplatila úhradu za vyúčtovanie služieb za rok 2010, a preto návrhu navrhovateľa bolo vyhovené. Podľa § 517 OZ bola odporkyňa zaviazaná aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s úpravou § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z.

Odporkyňa podala proti rozhodnutiu odvolanie. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa, pokiaľ sú tam aj náklady za odpočet teplej a studenej vody. Stav, ktorý uvádza odporca nie je pravdivý. Keď sa odpisovali meracie zariadenia nebola v byte a pracovník mestského podniku bol v podnapilom stave. Protokol nechal podpísať jej 11 ročnej dcére.

Okresný súd po podanom odvolaní vyzval odporkyňu, aby odvolanie zo dňa 22. 08. 2012, ktoré je nezrozumiteľné a neúplné opravila a doplnila v lehote 10 dní. Vo výzve súd uviedol, aké náležitosti musí odvolanie obsahovať (§ 42 ods. 3 OSP), ďalej súd poukázal, že v zmysle § 205 ods. 1 OSP je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľka domáha a odvolanie je potrebné podať s potrebným počtom rovnopisov.

Odvolateľka bola vyzvaná na opravu a doplnenie v lehote 10 dní.

Uznesenie - výzva bola zaslaná na adresu odvolateľky, pričom dňa 07. 03. 2013 sa zásielka vrátila okresnému súdu s tým, že adresát bol pôvodne nezastihnuteľný a v odbernej lehote zásielka neskôr prebraná nebola.

Podľa § 47 ods. 2 OSP, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Za deň doručenia zásielky teda treba považovať deň 07. 03. 2013. Na výzvu zo strany odvolateľky nebolo reagované ani do dňa rozhodovania odvolacieho súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odvolanie odporkyne nemalo náležitosti a okresným súdom bola odvolateľka vyzvaná podľa § 209 ods. 1 OSP na odstránenie väd. Vady odstránené neboli a preto krajský súd rozhodol tak, ako znie enunciat tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.