

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205923
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123205923.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore navrhovateľa FIMAD, s.r.o. so sídlom Lieskovec 584/10, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 297 844, zast. Advokátska kancelária S-lawyers s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 47 254 394 proti odporcovi UFOX, s.r.o. so sídlom Prievozská 14, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 45 385 351, o vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaného hnutelného majetku, takto

rozhodol:

I. Poveruje sa notárka JUDr. Želmíra Pagáčová so sídlom Fándlyho 130/8, 018 41 Dubnica nad Váhom spísaním hnutelných vecí odporcu, nachádzajúcich sa v nebytovom priestore o celkovej výmere nebytového priestoru 100 m², označenom ako časť C/1, nachádzajúcom sa na prízemí polyfunkčnej budovy bez súpisného čísla označenej ako hala DH3 (časť C), umiestnenej v Areály A. B. C. D., postavenej na pozemku reg. „C“ parc. č. 761/25 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5990 m², zapísanej na liste vlastníctve č. XXXX, katastrálne územie E..

II. Navrhovateľovi sa proti odporcovi priznáva náhrada 100% trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Navrhovateľ ako prenajímateľ sa v návrhu proti odporcovi domáhal, aby súd určil poverenú osobu, ktorá vykoná súpis podľa § 672 ods. 2 Obč. zák.. V návrhu uviedol, že dňa 20.12.2021 došlo medzi ním ako prenajímateľom, a odporcom ako nájomcom k uzatvoreniu Zmluvy o nájme nebytových priestorov. Predmetom nájmu boli nebytové priestory vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré sú bližšie špecifikované v zmluve (čl. II. bod 1 a 2 predmetnej zmluvy). K zmluve bol dňa 31.08.2022 podpísaný dodatok č. 1 a dňa 01.05.2023 dodatok č. 2. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú (viď Dodatok č. 1, čl. II štvrtý odsek). Odporca, počnúc novembrom 2022, prestal platiť za predmet nájmu podľa zmluvy nájomné. Prvé neuhradené nájomné sa týkalo nájmu za mesiac október 2022 (splatné v novembri 2022). Následne neuhradil ku dňu podania návrhu nájomné ani za ďalšie mesiace nájmu. Odporca neuhradil faktúry č. 20230305 zo dňa 30.04.2023, splatná 14.05.2023 v sume 1 464,- € (nájomné za 04/2023), č. 20230223 zo dňa 31.03.2023, splatná 14.04.2023, v sume 1 464,- € (nájomné za 03/2023), č. 20230147 zo dňa 28.02.2023, splatná 14.03.2023, v sume 1 464,- € (nájomné za 02/2023), č. 20230065 zo dňa 31.01.2023, splatná 14.02.2023, v sume 1 464,- € (nájomné za 01/2023), č. 20220908 zo dňa 31.12.2022, splatná 14.01.2023, v sume 1 464,- € (nájomné za 12/2022), č. 20220854 zo dňa 30.11.2022, splatná 14.12.2022, v sume 1 464,- € (nájomné za 11/2022), č. 20220780 zo dňa 31.10.2022, splatná 14.11.2022, v sume 1 464,- € (nájomné za 10/2022), č. 20230426 zo dňa 30.06.2023, splatná 14.07.2023, v sume 1 464,- € (nájomné za 06/2023), č. 20230363 zo dňa 31.05.2023, splatná 14.06.2023, v sume 1 464,- € (nájomné za 05/2023). Navrhovateľ s odporcom komunikuje, odporca mu neustále prisľubuje úhradu, avšak doteraz sa tak nestalo, a to ani z časti. Navrhovateľ odporcovi zaslal aj písomnú výzvu na zaplatenie, avšak ani na jej základe k úhrade nedošlo. Ku dňu podania návrhu odporca dlhoval navrhovateľovi na nájomnom celkovo sumu 11 448,- € (pohľadávka). Príslušenstvo pohľadávky predstavuje zákonný úrok z omeškania. Okrem uvedeného má navrhovateľ nárok aj na zmluvnú pokutu (čl. VI bod 2 zmluvy), ale ešte si ju u odporcu

neuplatnil, nakoľko veril v zmierlivé vyriešenie sporu. Napriek skutočnosti, že má odporca voči nájomcovi značnú pohľadávku a ani po jeho opakovaných prísluboch nedošlo čo i len k jej čiastočnej úhrade, navrhovateľ zistil, že odporca postupne vyprázdňuje prenajatý sklad a je teda zrejmé, že uspokojenie jeho pohľadávky je zásadným spôsobom ohrozené. Rovnako došlo k značnému zníženiu prenajatej plochy z pôvodných 244 m² na 100 m², čo tiež preukazuje znižovanie rozsahu uskladnených hnutelných vecí v predmete nájmu, a to o 59%. Časť uložených nehnuteľných vecí je už zabalená a pripravená na odvoz. Navrhovateľ tiež zaslal dňa 19.7.2023 odporcovi výpoveď Zmluvy (s výpovednou lehotou 1 mesiac), čím tiež celkom zrejme dôjde k tomu, že odporca bude mať snahu všetky hnutelné veci z predmetu nájmu urýchlene odstrániť, keďže pochopí, že ďalším príslubom o úhrade nájomného už odporca neuverí. Z uvedeného dôvodu dňa 19.07.2023 pristúpil navrhovateľ k poslednému, ale nevyhnutnému, možnému riešeniu a vstúpil za účasti štatutára navrhovateľa, ako aj notára a ďalších dvoch osôb (zamestnanec notára a zamestnanec navrhovateľa) do predmetu nájmu a spísal veci v ňom sa nachádzajúce formou notárskej zápisnice. Tieto aj v súlade s § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka zadržal. Podľa vedomostí navrhovateľa sa jedná o veci patriace odporcovi, iné skutočnosti nezistil a ani ho nekontaktovali iné osoby, ktoré by tvrdili, že zadržané veci patria im. Z uvedeného postupu navrhovateľ predložil súdu notársku zápisnicu, ktorej súčasťou je aj fotodokumentácia, ktoré preukazujú jeho zákonný a oprávnený postup.

1.2. K návrhu navrhovateľ pripojil listiny: notárska zápisnica N 166/2023, NZ 19739/2023, NCRIs 20327/2023 zo dňa 20.07.2023, vyhotovená notárkou JUDr. Želmírou Pagáčovou, odpis navrhovateľa z registra právnických osôb a podnikateľov, Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.2021, Preberací protokol k Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.2021, Dodatok č. 1 a Dodatok k Zmluve o nájme nebytových priestorov, výpis z LV č. XXXX, k.ú. E., zo dňa 20.07.2023, upomienka č. 230006 zo dňa 07.03.2023, Zoznam balíkomatov UFOX-ASPM – stav ku dňu 28.04.2023, fotodokumentácia, Výpoveď zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.07.2023, vrátane podacieho lístka, čestné vyhlásenie F. G. H. zo dňa 19.07.2023, Kniha pohľadávok, faktúry č. 20230305 zo dňa 30.04.2023, č. 20230223 zo dňa 31.03.2023, č. 20230147 zo dňa 28.02.2023, č. 20230065 zo dňa 31.01.2023, č. 20220908 zo dňa 31.12.2022, č. 20220854 zo dňa 30.11.2022, č. 20220780 zo dňa 31.10.2022, č. 20230426 zo dňa 30.06.2023, č. 20230363 zo dňa 31.05.2023, s ktorými sa súd oboznámil.

2.1. V písomnom podaní zo dňa 04.08.2023 navrhovateľ doplnil návrh zo dňa 22.07.2023 tak, že navrhol, aby súd poveril notárku JUDr. Želmíru Pagáčovou, so sídlom Fándlyho 130/8, 018 41 Dubnica nad Váhom, aby podľa § 672 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vykonala súpis hnutelných vecí nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti - nebytový priestor o celkovej výmere nebytového priestoru 100 m², označený ako časť C/1 nachádzajúci sa na prízemí polyfunkčnej budovy bez súpisného čísla označenej ako hala DH3 (časť C), umiestnenej v Areály A. B. C. D., postavenej na pozemku – parcela reg. „C“ č. 761/25, o výmere 5990 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ilava, odbor katastrálny, okres F., obec B. C. D., katastrálne územie E., tak ako je špecifikovaný v Prílohe č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.2021 v znení jej dodatkov uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom. Alternatívne, v prípade, ak by mal súd za to, že poverenou osobou nemôže byť vybraná notárka, aby vydal rozhodnutie, ktorým by súd poveril súdneho exekútora I. I. J., so sídlom K. XXXX, XXX XX E., aby podľa §672 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vykonal súpis hnutelných vecí nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti - nebytový priestor o celkovej výmere nebytového priestoru 100 m² označený ako časť C/1 nachádzajúci sa na prízemí polyfunkčnej budovy bez súpisného čísla označenej ako hala DH3 (časť C), umiestnenej v Areály A. B. C. D., postavenej na pozemku – parcela reg. „C“ č. 761/25, o výmere 5990 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ilava, odbor katastrálny, okres F., obec B. C. D., katastrálne územie E., tak ako je špecifikovaný v Prílohe č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.2021 v znení jej dodatkov uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom.

2.2. K doplneniu návrhu navrhovateľ pripojil pôdorys polyfunkčnej budovy – haly DH3 s vyznačením predmetu nájmu – príloha č. 1 k Zmluve o nájme nebytových priestorov, s ktorým sa súd oboznámil.

3.1. Podľa § 672 ods. 1 Obč. zák., na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnuiteľným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.

3.2. Podľa § 672 ods. 2 Obč. zák., záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlásí svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

4.1. Zádržné právo, o ktoré vo veci súpisu hnuiteľných vecí ide, je vecno-právnym inštitútom slúžiacim na zabezpečenie záväzku, tzn. peňažnej pohľadávky veriteľa. Veriteľ (t.j. prenajímateľ) má právo zadržať vec, ktorú má oprávnenie vo faktickej moci. Vec musí byť v držbe veriteľa oprávnenie, na základe určitého právneho titulu. Ustanovenie § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje osobitný druh zádržného práva na zabezpečenie pohľadávky, ktorým je nájomné. Zádržné právo podľa tohto ustanovenia vznikne, ak vzťah medzi prenajímateľom (navrhovateľom) a nájomcom je daný nájomnou zmluvou, nájomné nie je zaplatené, resp. zabezpečené iným zabezpečovacím prostriedkom.

4.2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4.3. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje danú vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa ods. 2, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

4.4. Neexistuje výslovný procesný predpis, ktorý by presne upravoval, ako má súd v prípade návrhu na vydanie poverenia na výkon súpisu vecí procedurálne postupovať, možno však z povahy veci uzavrieť, že ide o mimosporové konanie (pôvodná obdobná úprava v OSP hovorila o tzv. inej činnosti súdu), kedy nie je potrebné rozhodnúť o hmotnoprávnom spore procesných strán. Súd len poveruje určitú osobu, ktorou môže byť aj súdny exekútor, na vykonanie jednotlivého navrhovaného úkonu. Dovolací súd s odkazom na citované ustanovenia CMP zároveň uvádza, že pre toto konanie bolo potrebné použiť analógiu ustanovení o procesnoprávnom inštitúte neodkladného opatrenia (ust. § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku), čo v zásade učinili aj súdy nižších inštancií, keď správne rozhodli o posudzovanom návrhu bez nariadenia pojednávania a výsluchu strán, a to formou uznesenia. Podporne tu dovolací súd odkazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 2399/11: „Súpis hnuiteľných vecí, ktorý je potrebné vnímať ako zvláštny druh predbežného opatrenia, tak má obmedzený a dočasný význam, trvá len po dobu trvania záložného práva prenajímateľa a len vo vzťahu k pohľadávkam nájomcu na nájomnom v čase vykonania súpisu. Z povahy veci tak nijako neprejudikuje konečný výsledok prípadného sporu medzi zúčastnenými stranami z hľadiska hmotného práva o zaplatenie nájomného.“ Podľa ustanovenia § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnuiteľným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia. Záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlásí svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor (§ 672 ods. 2 OZ).

4.5. Inštitút súpisu hnuiteľných vecí v zmysle ust. § 672 Občianskeho zákonníka je špecifickým inštitútom, ktorým sa len posilňuje zákonné záložné právo prenajímateľa nehnuteľnosti. Ide len o zabezpečovací prostriedok preventívnej povahy, ktorého realizácia závisí od rozhodnutia prenajímateľa, ako reakcie na neplnenie zmluvných povinností zo strany nájomcu. Zo znenia ust. § 672 ods. 1 OZ je zrejmé, že na základe tohto ustanovenia vzniká na zabezpečenie nájomného zákonné záložné právo prenajímateľa.

Záložné právo vzniká vnesením hnuiteľnej veci do prenajatej nehnuteľnosti a zaniká jej odnesením. Ustanovenie § 672 ods. 2 OZ v sebe obsahuje kombináciu inštitútov záložného a zádržného práva. Záložné právo podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia zaniká odstránením (odnesením) hnuiteľnej veci patriacej nájomcovi z prenajatej veci. Právo zanikne, ak veci boli odstránené skôr, ako došlo k ich spisaniu osobou poverenou súdom. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/4/2021 zo dňa 25.01.2022)

5.1. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5.2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5.5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5.6. Podľa § 151s ods. 1 Obč. zák., kto je povinný vydať hnuiteľnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zdržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

5.7. Podľa § 151s ods. 4 Obč. zák., veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť dlžníka o zadržaní veci a jeho dôvodoch.

6. Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.2021, uzatvorenou navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom, v znení jej dodatkov a výpisom z LV č. XXXX, k.ú. E. zo dňa 20.07.2023 mal súd za osvedčený nájomný vzťah medzi účastníkmi konania. Z navrhovateľom predložených faktúr mal súd zato, že odporca doteraz neuhradil navrhovateľovi nájomné za obdobie 10/2022-06/2023. Podľa Výpovede zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 19.07.2023, navrhovateľ vypovedal predmetnú nájomnú zmluvu v zmysle čl. VII bodu 2 zmluvy a § 10 a § 12 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme na podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu, došlo k značnému zníženiu prenajatej plochy z pôvodných 244 m² na 100 m², čo tiež preukazuje zmenšovanie rozsahu uskladnených hnuiteľných vecí v predmete nájmu o 59%. Časť uložených hnuiteľných vecí je už zabalená a pripravená na odvoz. Z čestného vyhlásenia konateľa navrhovateľa zo dňa 19.07.2023 a predloženej fotodokumentácie mal súd zato, že v predmete nájmu sa nachádzajú hnuiteľné veci pripravené na ich odstránenie z predmetu nájmu. Notárskou zápisnicou N 166/2023, NZ 19739/2023, NCRIs 20327/2023 zo dňa 20.07.2023, vyhotovenou notárkou JUDr. Želmírou Pagáčovou, navrhovateľ osvedčil, že dňa 19.07.2023 zadržal hnuiteľné veci odporcu, nachádzajúce sa v predmete nájmu, dohodnutom v Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 20.12.2021 v znení jej dodatkov.

7. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 672 ods. 2 Obč. zák., súd poveril notárku JUDr. Želmíru Pagáčovú so sídlom Fándlyho 130/8, 018 41 Dubnica nad Váhom spísaním hnuiteľných vecí odporcu, nachádzajúcich sa v nebytovom priestore o celkovej výmere nebytového priestoru 100 m², označenom ako časť C/1, nachádzajúcom sa na prízemí polyfunkčnej budovy bez súpisného čísla označenej ako hala DH3 (časť C), umiestnenej v Areály A. B. C. D., postavenej na pozemku reg. „C“ parc. č. 761/25 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5990 m², zapísanej na liste vlastníctve č. XXXX, katastrálne územie E., keďže navrhovateľ osvedčil splnenie všetkých kumulatívnych podmienok, upravených v ustanovení § 672 ods. 2 Obč. zák.. Navrhovateľ osvedčil jeho pohľadávku voči odporcovi na nájomnom, nájomný vzťah medzi ním a odporcom, výpoveď nájomnej zmluvy navrhovateľom,

pripravenosť hnutelných vecí na ich odstránenie z predmetu nájmu, zadržanie hnutelných vecí vo vlastníctve odporcu v predmete nájmu, a tiež včasnosť návrhu na poverenie osoby súdom na vykonanie súpisu hnutelných vecí. Súd podotýka, že k zadržaniu predmetných hnutelných vecí v predmete nájmu zo strany navrhovateľa došlo 19.07.2023, pričom návrh na poverenie osoby súdom vykonaním súpisu zadržaných hnutelných vecí došlo 24.07.2023.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal proti odporcovi náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Po vykonaní súpisu súd tiež, aj na základe jej vyčíslenia notárkou, určí výšku odmeny notárky za vykonávanie činnosti na základe poverenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.