

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237910
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112237910.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: I. O., B. K. Č.. XX, XXX XX P., zastúpená: JUDr. Ľubomír Müller, advokát so sídlom Symfonická ul. č. 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o zaplatenie 2,16 eura, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľke sumu 72,87 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ľubomíra Müllera, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 14.11.2012 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia istiny 6,09,- eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 28.10.2012 do zaplatenia titulom nároku na odškodnenie.

Uznesením zo dňa 17.01.2013 č. k. 11C/226/2012-12 súd konanie o návrhu v časti o zaplatenie istiny v sume 3,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 6,09 eura od 28.10.2012 do zaplatenia zastavil a zároveň pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení:

Odporca je povinný do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia zaplatiť navrhovateľke čiastku 2,16 eura.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia náklady konania, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľky u ČSOB, pobočka Praha-Centrum Černý Most, vedený v CZK, č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, Q.: C., D.:C..

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 14.02.2013 a odporcovi dňa 11.02.2013.

Dňa 19.03.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie v rámci ktorého navrhovateľka uviedla, že rozhodnutím zo dňa 08.03.2013 pod sp. zn. 20173/2012-1531/11 jej odporca priznal zvyšok žalovanej čiastky vo výške 2,16 eura. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhovateľka požiadala, aby súd konanie vo zvyšnej časti zastavil a aby v zmysle ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal odporcu k náhrade trov konania. Spolu s predmetným podaním navrhovateľka doručila aj doklad o úhrade zo strany odporcu.

Podľa ust. §-u 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. §-u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. §-u 96 ods. 3 veta prvá O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. §-u 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom na zastavenie konania v dôsledku jej dispozitívneho úkonu v tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené podľa citovaného ust. §-u 96 ods. 1 veta druhá O. s. p. konanie zastavil.

O trovách konania, ktoré v tomto prípade predstavujú výlučne trovy právneho zastúpenia navrhovateľky, súd rozhodol podľa ust. §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Právo na náhradu trov si navrhovateľka uplatnila v návrhu na začatie konania a vyčíslila ich v podaní doručenom súdu dňa 19.03.2013 nasledovne:

- odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení
- 16,60 eura

- jeden paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - 7,63 Eur (rok 2012); 7,81 (rok 2013)

celkovo štyri úkony: 1. prevzatie a príprava, 2. spísanie žaloby, 3. čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania 4. späťvzatie návrhu na začatie konania vo zvyšnej časti : 4 x 16,60 € + 3x 7,63 €+ 7,81€....
celkom 97,10 Eura

Podľa ust. §-u 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška MSSR č. 655/2004 Z. z.), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 € je 16,60 €.

Podľa ust. §-u 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa ust. §-u 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. §-u 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Súd posúdil predmetné vyúčtovanie trov právneho zastúpenia navrhovateľky a dospel k záveru, že toto je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Nakoľko však konanie vedené pod sp. zn. 11C/226/2012 spĺňa zákonne znaky drobného sporu podľa ust. §-u 200 ea O. s. p., súd uplatnené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil o 24,23 Eura, t.j. jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia navrhovateľky (16,60 €) spolu s režijným paušálom (7,63 €). Toto zníženie uplatnených trov právneho zastúpenia navrhovateľa je odôvodnené skutočnosťou, že v prebiehajúcich konaní konaniach, vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/96/2012, 7C/96/2012, 8C/91/2012 a 11C/91/2012 ide o spory vyplývajúce z rovnakého skutkového základu, predkladané na základe dohody o právnom zastúpení. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že obdobné práve posúdenie predmetného nároku vyplýva aj z obdobného konania, vedeného v minulosti na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/96/2012, kde toto vo svojom rozhodnutí potvrdil aj Krajský súd v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.