

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/536/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212200448
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212200448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO:35 724 803, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO:36 613 843, proti odporcovi: T. C., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom A., X. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou J. J., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO:42 260 086, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO:36 727 334, o zaplatenie 84,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľskému združeniu OSA náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 12.1.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,24 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na zmluvu o úverovom účte zo dňa 7.3.2006, ktorou postupca poskytol odporcovi kontokorentný úver. Vzhľadom k tomu, že odporca splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 84,24 €, ktorá pozostávala z istiny v sume 84,24 €. Odporca uvedenú dlžnú sumu doteraz navrhovateľovi neuhradil.

Odporca sa k uvedenému návrhu písomne nevyjadril.

Okresný súd Komárno dňa 8.3.2012 vydal platobný rozkaz č.k.8Ro/6/2012-22, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Okresný súd Komárno uznesením č.k.8Ro/6/2012-32 dňa 8.6.2012 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, pričom jeho aktuálne bydlisko sa súdu nepodarilo zistiť.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/536/2012-56 zo dňa 30.11.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku J. J., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko pobyt odporcu je neznámy a súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Dňa 7.6.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA vstup do konania na strane odporcu ako vedľajšieho účastníka. Písomné oznámenie o vstupe Spotrebiteľského združenia OSA do konania bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Spotrebiteľské združenie OSA sa k uvedenému návrhu písomne vyjadrilo podaním doručeným na tunajší súd dňa 5.2.2013. Vo svojom vyjadrení vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že splatnosť pohľadávky nastala dňa 2.1.2008 a navrhovateľ návrh podal dňa 12.1.2012, preto je nárok navrhovateľa podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčaný. Preto vzniesol námietku premlčania voči nárokom uplatňovaným voči odporcovi a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa k tomu vyjadril a uviedol, že s námietkou premlčania nesúhlasí, nakoľko pohľadávka navrhovateľa sa stala splatnou v roku 2010, a to dňa 14.10.2010 a navrhovateľ podal návrh na tunajší súd dňa 12.1.2012.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, jeho právneho zástupcu HKP Legal s.r.o. a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 vrátane prílohy k tejto zmluve, zmluvou o bežnom účte o poskytovaní produktov a služieb Flexiúčtu zo dňa 7.3.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., výpisom z Flexiúčtu na odporcu, pokusom o zmier zo dňa 16.12.2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 vrátane prílohy mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s. dňa 14.2.2011 postúpila na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Pohľadávku ku dňu postúpenia predstavovala suma 84,24 €.

Zmluvou o bežnom účte o poskytovaní produktov a služieb Flexiúčtu zo dňa 7.3.2006 mal súd preukázané, že postupca poskytol odporcovi kontokorentný úver vo forme prečerpania účtu a odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas.

Pokusom o zmier zo dňa 16.12.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 90,78 €, ktorá pozostáva z istiny v sume 84,24 € a z úrokov vo výške 6,54 €.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a), písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Súd na právny vzťah založený uvedenou zmluvou aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko predmetnú zmluvu považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 23a zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanovením § 52 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 súd mal preukázané, že Všeobecná úverová banka a.s. postúpila na navrhovateľa predmetnú pohľadávku voči odporcovi. Na základe zmluvy o bežnom účte o poskytovaní produktov a služieb Flexiúčtu zo dňa 7.3.2006 mal súd preukázané, že postupca poskytol odporcovi kontokorentný úver vo forme prečerpania účtu, pričom odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu v tejto veci vzniesli námietku premlčania uplatneného práva, pričom túto súd považuje za dôvodne vznesenú. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého dlžník môže nárok veriteľa odvrátiť námietkou premlčania. Premlčacia doba je čas ustanovený v zákone na vykonanie práva a ak tento čas uplynie bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, dôjde k premlčaniu práva. Použitie námietky premlčania dlžníkom má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, čo potom znamená, že aj keď právo samo o sebe nezaniká, nemožno ho súdom oprávnenému priznať. V uvedenej veci právny predchodca navrhovateľa poskytol kontokorentný úver dňa 7.3.2006, pričom posledná evidencia prečerpania sa uskutočnila dňa 31.10.2007. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd mal preukázané, že pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky, teda ku dňu 14.2.2011 predstavovala sumu 84,24 € a počet dní omeškania dlžníka ku dňu 14.2.2011 bol 1139 dní (3 roky a 44 dní). Z uvedeného počtu dní omeškania odporcu ako dlžníka vyplýva, že pohľadávka postupcu sa stala splatnou dňa 2.1.2008. Vzhľadom na uvedené veriteľovi začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy dňom nasledujúcim po splatnosti dlžnej sumy, teda dňom 3.1.2008. Táto všeobecná premlčacia doba veriteľovi uplynula dňom 3.1.2011. Keďže návrh na začatie konania bol na tunajší súd podaný až dňa 12.1.2012, teda zjavne po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, súd konštatujúc dôvodne vznesenú námietku premlčania navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, uplatnené právo navrhovateľovi priznať nemohol a návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu žiadnych trov neuplatnil a v súvislosti s týmto konaním mu ani žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol aplikujúc ustanovenie § 150 ods.1 O.s.p. Súd trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal, pretože mal za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú trovami

účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu v tomto konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu vo veci nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu, o jeho vstupe do konania odporca nemal doposiaľ ani žiadnu vedomosť. Vedľajší účastník prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu oznámil len svoj vstup do konania. Toto oznámenie bolo štylizované všeobecne, keď vedľajší účastník v čase doručenia oznámenia o svojom vstupe do konania nemal žiadnu vedomosť o spore, jeho charaktere, skutkovom a právnom dôvode jeho vzniku. Takéto oznámenie o vstupe do konania zaslalo Spotrebiteľské združenie OSA v desiatkach konaní vedených na tunajšom súde, pričom oznámenia o vstupe do konaní sú koncipované všeobecne a v časti vyjadrenia k návrhu na začatie konania sú totožné. Vedľajší účastník sa sám a dobrovoľne rozhodol vstúpiť do tohto konania. V danom prípade, keď dôvodom založenia Spotrebiteľského združenia OSA bolo predovšetkým zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľov a ich oprávnených záujmov v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania (čl. IV. Stanov). Združenie bolo založené na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, čo je i jeho úlohou v spotrebiteľských sporoch, preto súd udelenie plnomocnenstva na zastupovanie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom považuje za nedôvodné a za zbytočné navyšovanie trov konania. Uvedené súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa a výnimočnú okolnosť, pre ktorú vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, pričom trovy právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka ani nemožno vyhodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)