

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113205440
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113205440.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, proti odporcovi C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. I. XX, XXX XX N., Č. W., v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 21.1.2013 o d m i e t a ,

žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 21.1.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia výživného pre plnoleté dieťa, ktorému však chýbali zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu dané § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesením č.k. 11C/52/2013-4 zo dňa 4.3.2013 súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 21.1.2013, nakoľko samotné podanie neobsahovalo všetky náležitosti potrebné pre ďalší postup súdu.

Konkrétne, žalobkyňa mala súdu predložiť listinný dôkaz - rodný list, potvrdenie o návšteve školy a uviedla a preukázateľne dokladovala svoje pravidelne mesačné výdavky.

Navrhovateľka bola súčasne poučená o tom, že ak podanie nebude doplnené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd uvedené podanie odmietne.

Uznesenie č.k. 11C/52/2013-4 zo dňa 4.3.2013 jej bolo doručené dňa 11.3.2013. Lehota na doplnenie podania uplynula dňa 21.3.2013. Navrhovateľka do dnešného dňa na predmetné uznesenie neodpovedala a svoje podanie nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Pretože návrh obsahuje také nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie navrhovateľky zo dňa 21.1.2013 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Keďže ide o návrhové konanie, jednou z podmienok je existencia riadneho návrhu. V tomto konaní takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnu úpravu a rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.