

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202703
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202703.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľky: J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XX, E., zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36836460, Ďumbierska 3F, Bratislava, proti odporcovi: L. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXXX/XX, E., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým

I. odporcovi zakazuje vstupovať do vchodu č. 29 bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na parcele reg. „C“ č. XXX/XX, č. XXX/XXX a č. XXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom pre kat. územie Galanta, okres Galanta, obec Galanta;

II. odporcovi zakazuje približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou realizácie úkonov súdu v priestoroch budovy súdu a úkonov orgánov činných v trestnom konaní, iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré úkony bude odporca predvolaný, a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd odporcu poučuje o tom, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Súd odporcu poučuje o tom, že môže na príslušný súd proti navrhovateľke ako žalovanej podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

VI. Súd navrhovateľke priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 28.07.2023 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi vstup do nehnuteľnosti špecifikovanej v I. výroku tohto rozhodnutia a zároveň mu zakáže priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že účastníci konania boli partnermi počas 2 rokov, žili v spoločnej domácnosti na adrese Česká 1428/29, Galanta spoločne s dvoma maloletými deťmi odporcu: J. E., Q.. XX.XX.XXXX a D. E., Q.. XX.XX.XXX, ktorých matkou je G. H., Q.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Č. N.. Odporca bol od počiatku vzťahu agresívny nielen voči navrhovateľke, ale aj maloletým deťom, voči ktorým používal neprimerané telesné tresty, bil ich, aj remeňom, mal neprimerané výchovné metódy, v dôsledku čoho navrhovateľka deti pred ním chránila, ktorá činnosť navrhovateľky sa mu nepáčila, začal ešte v miere väčšej než dovtedy holdovať alkoholu, navrhovateľku fyzicky trestal, bil ju, trhal jej vlasy, prípadne ju vykazoval z domu. Navrhovateľka mala za to, že správanie odporcu je dlhodobého charakteru a svedčí o jeho charakterových vlastnostiach. Odporca bol obvinený zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. Zák, ktoré uznesenie je evidované pod ČVS: K.-XXX/X-T.-E.-XXXX. Následne bol dňa 04.07.2023 obmedzený na osobnej slobode a umiestnený do cely predbežného zadržania a následne vzatý v uvedenej trestnej veci do väzby. Taktiež

bol dňa 04.07.2023 z dôvodu ohrozenia maloletých detí podľa § 27a ods. 1 Zákona o policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlija na adrese Č. XXXX/XX, E.. Navrhovateľka na základe uvedeného podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí odporcu do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol dňa 11.07.2023 uznesením č.k. 5P/10/2023-21 tak, že návrhu vyhovel. Navrhovateľka má obavy o svoju osobnú telesnú a psychickú integritu ako aj integritu maloletých detí, napriek tomu, že odporca je v súčasnosti vo výkone väzby, ťažko predpokladať, čo bude po jeho prepustení na slobodu. Poukázala na to, že prejavy násilia odporcu v žiadnom prípade neboli podmienené akýmkoľvek nevhodným správaním navrhovateľky alebo detí, ide o výlučné zavinenie odporcu, navrhovateľka má obavy, že jeho reakcia na dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky po jeho prepustení na slobodu nedá na seba dlho čakať a dočasné zverenie jeho agresivitu voči navrhovateľke len podnieti.

3. Prílohou návrhu bola nájomná zmluva, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, LV č. XXXX, uznesenie OS Galanta č.k. 5P/10/2023-21.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť výlučne z dvoch dôvodov 1/ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň v každom prípade je nutné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Z dikcie ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať dôvod, pre ktorý je žiadané, t.j. či v danom prípade treba bezodkladne upraviť pomery a prečo, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená a rovnako uviesť a následne relevantným spôsobom preukázať, na základe akých skutočností dospel žalobca/navrhovateľ k tomuto poznaniu.

12. V danom prípade z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f/ a h/ CSP, a to bez časového obmedzenia jeho trvania, t.j.

má predstavovať konečnú resp. trvalú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania a teda má nahrádzať rozhodnutie vo veci samej.

13. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f/ CSP je zabránenie akejkoľvek formy rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, t.j. najmä fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe je nutné poskytnúť okamžitú a efektívnu súdnu ochranu, pričom súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním odporcu, kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc.

14. Navrhovateľka preukázala (zmluva o krátkodobom nájme bytu, LV č. XXXX), že spoločne s odporcom sú nájomcami bytu na 1. poschodí bytového domu na ul. Č. XXXX/XX, E., a to do 01.04.2024, t.j. vo vzťahu k spoločnému obydliu účastníci konania disponujú rovnakými užívacími právami.

15. Navrhovateľka preukázala, že odporca bol dňom 04.07.2023 vykázany zo spoločného obydliu prostredníctvom ORPZ v Galante podľa ust. § 27a z.č. 171/1993 Z.z. na dobu 14 dní, pričom vykázanie sa vzťahuje na celý priestor vchodu č. 29 bytového domu.

16. V neposlednom rade navrhovateľka preukázala, že uznesením OS Galanta č.k.5P/10/2023-21 zo dňa 11.07.2023 súd neodkladným opatrením účinným do doby právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletých detí odporcu do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (vec sama) maloleté deti dočasne ponechal v starostlivosti navrhovateľky, na základe čoho je navrhovateľka aktuálne jedinou osobou zabezpečujúcou maloletým deťom odporcu osobnú starostlivosť.

17. Tvrdenia navrhovateľky o existencii trestného konania vedeného proti odporcovi pre zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. Zák., ako aj jeho vzatie do väzby ňou síce preukázané neboli (vzhľadom na absenciu listinných dôkazných prostriedkov navrhovateľkou v tejto súvislosti predložených), avšak existencia a obsah uznesenia OS Galanta sp. zn. 14Tp/27/2023 vo veci nariadenia väzby odporcovi pre vyššie označený zločin bola súdom overená.

18. Vychádzajúc z obsahu listinných dôkazných prostriedkov, a to najmä potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydliu, uznesenia OS Galanta č.k. 5P/10/2023-21 a uznesenia OS Galanta sp. zn. 14Tp/27/2023 súd konštatuje, že potreba navrhovateľkou žiadanej úpravy v tomto konaní sa javí byť dostatočne osvedčenou.

19. Odporca (resp. správanie odporcu) ako subjekt obvinený s nariadením väzby pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. Zák., ktorý zločin mal páchať vo vzťahu k navrhovateľke a maloletým deťom t.č. neodkladným opatrením dočasne ponechaným v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa spoločne s deťmi zdržiava ako nájomca na adrese Č. XXXX/XX, E. v byte na 1. poschodí bytového domu špecifikovaného v I. výroku rozhodnutia, pričom bez povšimnutia nemožno ponechať skutočnosť, že odporca bol zo spoločného obydliu (z titulu spoločného nájmu s navrhovateľkou) vykázany podľa ust. § 27a z.č. 171/1993 Z.z.; predstavuje vo vzťahu k navrhovateľke reálnu hrozbu ujmy na jej fyzickej a psychickej integrite (čo odôvodňuje úpravu ako podľa § 325 ods. 2 písm. f/, tak i podľa písm. h/ CSP).

20. Je zrejmé, že správanie odporcu voči navrhovateľke je značne nepredvídateľné, v dôsledku prebiehajúceho trestného konania ako aj civilného mimosporového konania poručenského charakteru môže eskalovať a po prípadnom prepustení odporcu z výkonu väzby celkom pravdepodobne môže vyústiť do atakov závažného rozsahu.

21. V danom prípade nemožno potrebu žiadanej úpravy čo do jej osvedčenia podmieňovať predložením prípadnej lekárskej správy preukazujúcej realizáciu útoku na integritu navrhovateľky v minulosti, a to s poukazom na účel neodkladného opatrenia, ktorým účelom je okrem iného aj prevencia ujmy; inak povedané, ak všetko nasvedčuje tomu, že odporca už bol voči (nielen) navrhovateľke agresívny, je dôvodná obava, že v kontexte aktuálneho diania (trestné konanie, civilné mimosporové konanie) sa jeho agresivita po prípadnom prepustení z väzby vystupňuje (nepochybne by nezodpovedalo princípom elementárnej logiky domnievať sa, že správanie agresora sa v danej situácii ukludní), na základe čoho

je povinnosťou súdu neodkladným opatrením zabrániť vzniku takejto situácie. Zároveň má súd za to, že v dôsledku neodkladného opatrenia žiadaného obsahu sa nevytvorí nezvratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania.

22. Vo vzťahu k úprave podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, súd návrhu vyhovel len čiastočne, nakoľko navrhovateľka žiadala absolútny (bez výnimky) zákaz priblíženia na vzdialenosť kratšiu ako 10 m, ktoré rozhodnutie by však vzhľadom na osvedčenú paralelnú existenciu trestného konania a civilného mimosporového konania, v oboch prípadoch vyžadujúcich realizáciu procesných úkonov aj za súčasnej účasti navrhovateľky a odporcu, nebolo vykonateľné. Pristúpil tak ku kvantitatívnej limitácii zákazu priblíženia ustanovením výnimky s ohľadom na iné konania v rozsahu nevyhnutnom na riadnu realizáciu práv a povinností odporcu v iných konaniach. Vo zvyšnej časti návrhu ako dôvodnému vyhovel.

23. V súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP v spojitosti s ust. § 336 ods. 1 CSP súd poučil odporu o tom, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, ako aj o tom, že odporca môže na príslušný súd proti navrhovateľke ako žalovanej podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, kde navrhovateľke ako strane sporu takmer plne úspešnej (jej neúspech predstavoval zanedbateľnú časť v pomere k celku) priznal náhradu trov konania v plnej miere.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.