

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211161
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212211161.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: M. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX/XX, XXX XX K., zastúpený opatrovníčkou: J. M., G. U. B. G. S. G., o zaplatenie 268,79 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 119,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 13.11.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.06.2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 268,79 € s príslušenstvom. Vo svojom návrhu poukázal na to, že jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostáva z nároku na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 119,79 € a nároku na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 149,00 €.

Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie na deň 05.11.2012. Navrhovateľ sa svojím listom zo dňa 31.10.2012 ospravedlnil z účasti na pojednávaní konanom dňa 05.11.2012 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zavial odporcu k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a listinných dôkazov. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, pričom súdny zásielka sa vrátila súdu s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Z uvedeného dôvodu súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom šetrenia pobytu odporcu. Šetrením pobytu odporcu sa nepodarilo súdu zistiť adresu, na ktorú by bolo možné vykonať doručenie súdnej zásielky odporcovi, nakoľko jeho pobyt nie je súdu známy. S poukazom na uvedenú skutočnosť, súd odporcovi uznesením zo dňa 18.02.2013, č.k. 6C/133/2012-41, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 18.02.2013 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä so Zmluvou o pripojení zo dňa 05.12.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 05.12.2009, s prehľadom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2010 ako aj so všeobecnými podmienkami navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 05.12.2009 Zmluvu č. A4760121, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917370033. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4760121 odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG KU990i za akciovú kúpnu cenu 1,00 €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 23.03.2010 - 23.05.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4760121 časť „následky neplnenia si zmluvných povinností“ je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,00 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.10.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Zároveň ho vyzval na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4760121.

Navrhovateľ následne v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón zakúpený odporcom trvale upustil od vymáhania časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na základe čoho žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 149,00 €.

Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, teda od 13.11.2010.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostávala teda z nároku na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 119,79 € a z nároku na doplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 149,00 €.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 3 písm. c) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase omeškania odporkyne s plnením peňažného záväzku výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení ako aj dodatku k predmetnej zmluve. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač bola pripravená navrhovateľom, ktorý následne dopisoval do uvedenej predtlače konkrétne údaje, týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil. Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku k predmetnej zmluve definoval ako spotrebiteľskú zmluvu každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, t.j. zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje všeobecná právna úprava o spotrebiteľských zmluvách. Základnou črtou štandardných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzatretím. Zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli tiež všeobecné obchodné podmienky, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred a pre veľký počet spotrebiteľov.

V zmysle bodu 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,00 EUR. Zmluvná podmienka dojednaná v bode 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje žalobcovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti žalovanou, či už podľa Zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 200,000 EUR pritom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Zo samotného návrhu, priložených príloh k návrhu nevyplývalo akú povinnosť odporca porušil, kedy došlo k porušeniu povinnosti zo strany odporcu a aká bola intenzita porušenia povinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenie § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník tak súd považoval takto dojednanú zmluvnú pokutu v bode 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení za neprijateľnú, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. V predmetnej veci tak navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu tak súd nepriznal navrhovateľovi toto právo a to ani po znížení výšky uplatnenej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci, súd návrh navrhovateľa, čo do zaplatenia istiny 149,00 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. z tejto sumy počnúc od 13.11.2010.2010 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o nároky navrhovateľa na zaplatenie sumy 119,79 EUR titulom neuhradených služieb, súd tento nárok považoval za nesporný a priznal tak navrhovateľovi istinu 119,79 EUR spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy od 13.11.2010 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo..

S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. tak rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keď prihliadol na čiastočný úspech a neúspech obidvoch účastníkov konania v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.