

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-11Csp/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121349223  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121349223.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: Y. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX J. - D. C.o, o zaplatenie 461,76 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu 294,39 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 461,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 82,98 eur od 19.05.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,78 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,78 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 82,98 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,24 eur od 19.09.2018 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu 294,39 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.05.2021 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 16Up/575/2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.06.2021 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 461,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 82,98 eur od 19.05.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,78 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,78 eur od 19.07.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 82,98 eur od 21.08.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,24 eur od 19.09.2018 do zaplatenia, a zmluvnej pokuty 294,39 eur, ako aj náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že medzi Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len "Slovak Telekom" alebo "právny predchodca žalobcu") a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "Zmluva") v znení Dodatku (v prípade, že bol uzavretý), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzatvorením Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: 1. Faktúra zo dňa 01.05.2018 uvedená pod VS 8208962887

vo výške 82,98 eur s lehotou splatnosti 18.05.2018, 2. Faktúra zo dňa 01.06.2018 uvedená pod VS 8210973550 vo výške 102,78 eur s lehotou splatnosti 18.06.2018, 3. Faktúra zo dňa 01.07.2018 uvedená pod VS 8213054040 vo výške 102,78 eur s lehotou splatnosti 18.07.2018, 4. Faktúra zo dňa 01.08.2018 uvedená pod VS 8215003106 vo výške 82,98 eur s lehotou splatnosti 20.08.2018 a 5. Faktúra zo dňa 01.09.2018 uvedená pod VS 8216966993 vo výške 90,24 eur s lehotou splatnosti 18.09.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade do dňa podania žaloby nedošlo. Dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy zo Slovak Telekom na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3070625304. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žaloba si uplatňuje aj zmluvnú pokutu 294,39 eur, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Up/575/2021 zo dňa 28.05.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (G. XXX/X, XXX XX J. - D. C., ktorá korešponduje s adresou pobytu žalovaného a fakturačnou adresou uvedenými v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 a v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.11.2017, ako aj s adresou, na ktorú zasielal žalobca žalovanému faktúry a iné písomnosti) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 23.06.2021, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Up/575/2021 zo dňa 28.05.2021 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 28.06.2021 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 28.06.2021, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Súd následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 13.07.1990 evidovaný trvalý pobyt na adrese G. XXX/X, J. - D. C.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný sa v tomto registri uvedený pobyt Panská 8, Bratislava, a má evidovaného aktuálneho zamestnávateľa: GAST TOM s. r. o. so sídlom Šášovská 14, 851 06 Bratislava, IČO: 44 822 316. Následné doručovanie žalovanému prostredníctvom zisteného zamestnávateľa bolo neúspešné (bez odozvy). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

7. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/55/2021-58 zo dňa 02.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami do vlastných rúk na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 13.07.1990 na adrese G. XXX/X, J. - D. C., odkiaľ sa súdu viackrát vrátila nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 11.07.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 58 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 16.06.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

10. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 17.07.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 17.07.2023 (č. I. 79, 80). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 10.08.2023 o 11:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

16. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, najmä Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 (telefónne číslo: 0904092103); Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2017 (telefónne číslo: 0903268859); šiestich faktúr: 1. Faktúry č. 8208962887 zo dňa 01.05.2018 vystavenej na sumu 82,98 eur so splatnosťou 18.05.2018, týkajúcej sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.04.2018 - 30.04.2018), 2. Faktúry č. 8210973550 zo dňa 01.06.2018 vystavenej na sumu 102,78 eur so splatnosťou 18.06.2018, týkajúcej sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.05.2018 - 31.05.2018), 3. Faktúry č. 8213054040 zo dňa 01.07.2018 vystavenej na sumu 102,78 eur so splatnosťou 18.07.2018, týkajúcej sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas

0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.06.2018 - 30.06.2018), 4. Faktúry č. 8215003106 zo dňa 01.08.2018 vystavenej na sumu 82,98 eur so splatnosťou 20.08.2018, týkajúcej sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.07.2018 - 31.07.2018), 5. Faktúry č. 8216966993 zo dňa 01.09.2018 vystavenej na sumu 90,24 eur so splatnosťou 18.09.2018, týkajúcej sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.08.2018 - 31.08.2018), 6. Faktúry č. 8229090616 zo dňa 01.03.2019 vystavenej na sumu 294,39 eur so splatnosťou dňa 18.03.2019 (faktúra za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019: zmluvná pokuta 0904092103 v sume 69,04 eur, zmluvná pokuta 0903268859 v sume 31,30 eur a zmluvná pokuta 864038034417803 v sume 194,06 eur); Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18.12.2020; Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 12.03.2021; Podacieho hárku Slovenskej pošty, a. s. č. EPH232892295 zo dňa 18.03.2021 svedčiaceho o odoslaní Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 12.03.2021 na poštovú prepravu žalovanému dňa 18.03.2021 pod RF253166020SK; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 (telefónne číslo: 0904092103) a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2017 (telefónne číslo: 0903268859) (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 (telefónne číslo: 0904092103) a Zmluvy o

poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2017 (telefónne číslo: 0903268859) (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

30. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

34. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

35. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.05.2018, 19.06.2018, 19.07.2018, 21.08.2018, 19.09.2018), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z 1. až 5. faktúr uvedených v bode 16. odôvodnenia rozsudku, t. j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 19.05.2018, 19.06.2018, 19.07.2018, 21.08.2018, 19.09.2018 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk) + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.05.2018, 19.06.2018, 19.07.2018, 21.08.2018, 19.09.2018), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

39. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

40. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) a žalovaný uzatvorili písomne Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 (telefónne číslo: 0904092103) a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2017 (telefónne číslo: 0903268859) podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný bol, v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a s vyššie uvedenými zmluvami o poskytovaní verejných služieb, a platiť za poskytnuté verejné služby podľa týchto zmlúv o poskytovaní verejných služieb na základe predložených faktúr. Právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) prináležalo právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) plnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb riadne a včas. Žalovaný však porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) päť faktúr za poskytnuté verejné služby v celovej sume 461,76 eur, a to 1. Faktúru č. 8208962887 zo dňa 01.05.2018 vystavenú na sumu 82,98 eur so splatnosťou 18.05.2018, týkajúcu sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.04.2018 - 30.04.2018), 2. Faktúru č. 8210973550 zo dňa 01.06.2018 vystavenú na sumu 102,78 eur so splatnosťou 18.06.2018, týkajúcu sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.05.2018 - 31.05.2018), 3. Faktúru č. 8213054040 zo dňa 01.07.2018 vystavenú na sumu 102,78 eur so splatnosťou 18.07.2018, týkajúcu sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.06.2018 - 30.06.2018), 4. Faktúru č. 8215003106 zo dňa 01.08.2018 vystavenú na sumu 82,98 eur so splatnosťou 20.08.2018, týkajúcu sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.07.2018 - 31.07.2018) a 5. Faktúru č. 8216966993 zo dňa 01.09.2018 vystavenú na sumu 90,24 eur so splatnosťou 18.09.2018, týkajúcu sa telefónnych čísel, resp. služieb mobilnej siete: Mobilný Hlas - 0903268859, Mobilný Hlas 0903268859 spolu, Mobilný Hlas - 0904092103 a Mobilný Hlas 0904092103 spolu (faktúra za obdobie 01.08.2018 - 31.08.2018). Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) neuhradil cenu za poskytnuté služby vyfakturované v týchto piatich faktúrach v celkovej výške 461,76 eur v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok žalovaného z písomne uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktorý je žalovaný povinný splniť. Obchodná spoločnosť Slovak

Telekom, a. s., ako postupca, a žalobca, ako postupník, uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 sa pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 461,76 eur spolu s príslušenstvom, titulom vyššie uvedených piatich neuhradených faktúr, ako aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 294,39 eur titulom Faktúry č. 8229090616 zo dňa 01.03.2019 vystavenej na sumu 294,39 eur so splatnosťou dňa 18.03.2019 (faktúra za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019: zmluvná pokuta 0904092103 v sume 69,04 eur, zmluvná pokuta 0903268859 v sume 31,30 eur a zmluvná pokuta 864038034417803 v sume 194,06 eur), stali vlastníctvom žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedené pohľadávky vo výške 756,15 eur (461,76 eur a 294,39 eur), so všetkými právami s nimi spojenými, prešli k 03.12.2020 do vlastníctva žalobcu. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávok v sume 756,15 eur s príslušenstvom (istina 461,76 eur s príslušenstvom + zmluvná pokuta 294,39 eur) z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu oznámené právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) v Oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18.12.2020 v súlade s citovaným ustanovením § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na uhradenie jeho záväzku v sume 756,15 eur priamo novému veriteľovi (žalobcovi) do 5 dní od prijatia oznámenia o postúpení pohľadávky. Nakoľko žalovaný neuhradil svoj záväzok žalobcovi na základe výzvy obsiahnutej Oznámení o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18.12.2020, zaslal žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, žalovanému Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 12.03.2021. Dôkazom o odolaní Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 12.03.2021 na poštovú prepravu advokátom žalobcu žalovanému dňa 18.03.2021 pod RF253166020SK je Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH232892295 zo dňa 18.03.2021. Žalovaný nereagoval na Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 12.03.2021.

41. Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnenému predchodcovi žalobcu včas (t. j. v lehote splatnosti vyššie uvedených piatich faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti piatich faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z 1. až 5. faktúr uvedených v bodoch 16. a 40. odôvodnenia rozsudku, t. j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 19.05.2018, 19.06.2018, 19.07.2018, 21.08.2018, 19.09.2018 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk) + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.05.2018, 19.06.2018, 19.07.2018, 21.08.2018, 19.09.2018), čini žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

42. Súd vzhliadol aj dôvodnosť žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 294,39 eur (zmluvná pokuta 0904092103 v sume 69,04 eur, zmluvná pokuta 0903268859 v sume 31,30 eur a zmluvná pokuta 864038034417803 v sume 194,06 eur). Opodstatnenosť zmluvnej pokuty v sume 69,04 eur mal súd za preukázanú z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 (telefónne číslo: 0904092103), z ktorého vyplýva: "Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať, 120,00 eur jednorazovo\*. Na položky označené \* sa neuplatňuje DPH"; z bodu 5) tejto zmluvy, v ktorom si zmluvné strany dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu v zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase nasledovne: "V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z reakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len "Základ pre výpočet zmluvnej pokuty"). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je

splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty."; a z listinného dôkazu predloženého žalobcom, a to z Faktúry č. 8229090616 zo dňa 01.03.2019 vystavenej právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) žalovanému na sumu 294,39 eur so splatnosťou dňa 18.03.2019 (faktúra za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019: zmluvná pokuta 0904092103 v sume 69,04 eur, zmluvná pokuta 0903268859 v sume 31,30 eur a zmluvná pokuta 864038034417803 v sume 194,06 eur), ktorou si, okrem iných, vyúčtoval aj zmluvnú pokutu 0904092103 v sume 69,04 eur na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2017 (telefónne číslo: 0904092103) s nasledovným výpočtom: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), ktorá nebola žalovaným uhradená. Opodstatnenosť zmluvnej pokuty v sume 31,30 eur mal súd za preukázanú z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2017 (telefónne číslo: 0903268859), z ktorého vyplýva: "Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať, 360,00 eur jednorazovo\*. Na položky označené \* sa neuplatňuje DPH"; z bodu 5) tejto zmluvy, v ktorom si zmluvné strany dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu v zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase nasledovne: "V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len "Základ pre výpočet zmluvnej pokuty"). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty."; a z listinného dôkazu predloženého žalobcom, a to z Faktúry č. 8229090616 zo dňa 01.03.2019 vystavenej právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) žalovanému na sumu 294,39 eur so splatnosťou dňa 18.03.2019 (faktúra za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019: zmluvná pokuta 0904092103 v sume 69,04 eur, zmluvná pokuta 0903268859 v sume 31,30 eur a zmluvná pokuta 864038034417803 v sume 194,06 eur), ktorou si, okrem iných, vyúčtoval aj zmluvnú pokutu 0903268859 v sume 31,30 eur na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.11.2017 (telefónne číslo: 0903268859) s nasledovným výpočtom: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), ktorá nebola žalovaným uhradená. Súd mal za preukázanú aj opodstatnenosť zmluvnej pokuty v sume 194,06 eur z listinného dôkazu predloženého žalobcom, a to z Faktúry č. 8229090616 zo dňa 01.03.2019 vystavenej právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) žalovanému na sumu 294,39 eur so splatnosťou dňa 18.03.2019 (faktúra za obdobie 01.02.2019 - 28.02.2019: zmluvná pokuta 0904092103 v sume 69,04 eur, zmluvná pokuta 0903268859 v sume 31,30 eur a zmluvná pokuta 864038034417803 v sume 194,06 eur), ktorou si, okrem iných, vyúčtoval aj zmluvnú pokutu 864038034417803 v sume 194,06 eur s nasledovným výpočtom: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP), ktorá nebola žalovaným uhradená.

43. Preskúmaním zmluvných podmienok súd konštatuje, že uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb neobsahujú žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné, v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, vyhodnotiť ako neprijateľné, keďže žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného). Zmluvné pokuty boli medzi zmluvnými stranami zmlúv o poskytovaní verejných služieb dojednané v súlade s citovanými ustanoveniami § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v písomnej forme a v dojednaniach je určený spôsob ich určenia. Maximálne výšky dojednaných zmluvných pokút zodpovedajú zľavám na poskytnuté služby. Rozsah sankcií zmluvných pokút bol dojednaný pomerným denným znižovaním zmluvných pokút s poukazom na rozsah

nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzkov, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzkov zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Keďže zmluvné pokuty zodpovedajú výhodám poskytnutých zliav, dojednané zmluvné pokuty nie sú neprimerane vyšším zabezpečením splnenia záväzkov žalovaného oproti výškam jeho záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb v čase uzavretia dohôd o zabezpečení splnenia záväzkov žalovaného, a preto nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami podľa citovaných ustanovení § 53 ods. 4 písm. k) a písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase.

44. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úrokov z omeškania) a zmluvnej pokuty, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 461,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 82,98 eur od 19.05.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,78 eur od 19.06.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,78 eur od 19.07.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 82,98 eur od 21.08.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 90,24 eur od 19.09.2018 do zaplataenia, a zmluvnú pokutu 294,39 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunčiátu rozsudku.

45. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunčiátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

47. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, tzn. v rozsahu 100%.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku enunčiátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunčiátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).