

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711207544  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2711207544.5

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Diners Club CS, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, zast.: JUDr. Július Brichta, advokát, AK BRICHTA & PARTNERS, Grosslingova 6-8, 811 09 Bratislava, proti odporkyňi: B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX Y., zastúpená opatrovníčkou: E. T., zamestnankyňa Okresného súdu D., o zaplatenie sumy 6.678,84 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.678,84 € spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.060,34 € od 23.9.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 16% ročne zo sumy 6.060,34 € od 23.9.2011 do 4.4.2013 a náhradu trov konania vo výške 1.144,56 € a to všetkou formou mesačných splátok vo výške 250 €, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bude splatná ku dňu 20.2.2013 a to až do úplného zaplatenia, pričom v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splatnej mesačnej splátky riadne a včas stráca odporkyňa výhodu splátok a celý dlh sa stáva splatným.

Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 360,50 € cestou daňového úradu v sídle poplatníka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 6.678,84 € s prísl. a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že odporkyňa požiadala navrhovateľa o vydanie kreditnej karty Diners Club. Na základe tejto karty odporkyňa následne realizovala transakcie, za ktoré navrhovateľ zaplatil v zmysle bodu 4.1. Všeobecných obchodných podmienok ( ďalej len VOP ) svojim zmluvným partnerom príslušné finančné čiastky a následne vyúčtoval tieto čiastky odporkyňi. Nakoľko odporkyňa nezaplatila všetky vyúčtované čiastky riadne a včas vznikol odporkyňi záväzok voči navrhovateľovi, ktorý bol ku dňu 22.9.2011 vo výške 6.678,84 €, pričom neuhradená istina predstavovala 6.060,34 €.

Odporkyňa a ani opatrovníčka odporkyne, E. T., zamestnankyňa Okresného súdu D., ktorú jej súd počas konania ustanovil, vzhľadom k jej neznámemu pobytu, sa k veci písomne nevyjadrili. Na pojednávanie v danej veci sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili, súd preto vec prejednal aj v ich neprítomnosti, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o vydanie kreditnej karty, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre používanie kariet Diners Club, Zoznamom poplatkov, Návrhom na schválenie súdneho zmiaru, Dohodou o uznaní záväzku a jeho splatnosti a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa na základe Žiadosti o vydanie kreditnej karty zo dňa 15.4.2009 požiadala navrhovateľa o vydanie súkromnej kreditnej karty Diners Club. Na základe tejto žiadosti navrhovateľ poskytol odporkyňi kreditnú kartu Diners Club č. 36233119668940, prostredníctvom ktorej odporkyňa realizovala finančné transakcie, za ktoré navrhovateľ v zmysle bodu 4.1 VOP hradil zmluvným partnerom všetky pohľadávky, ktoré im vznikli v súvislosti s realizovaním transakcií prostredníctvom karty v príslušnom zúčtovacom období. V zmysle bodu 4.4 VOP odporkyňa bola povinná dlžnú sumu vyplývajúcu z Výpisu transakcií, prípadne zo súhrnného vyúčtovania uhradiť do dátumu splatnosti. Podľa bodu 4.6 VOP ak sa žiadateľ dostane do omeškania so zaplatením dlžnej sumy z Výpisu z transakcií, je povinný uhradiť najmä úrok z omeškania vo výške uvedenej v Zozname poplatkov od dátumu splatnosti, iné poplatky podľa Zoznamu poplatkov.

Podľa Zoznamu poplatkov úrok z omeškania bol vo výške 8% p.a. a zmluvná pokuta 16% p.a.

Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 19.2.2013 spísaná Dohoda o uznaní záväzku a jeho splatnosti, pričom pravosť podpisu odporkyne bola osvedčená notárom JUDr. Miroslavom Pavlovičom. Predmetom tejto dohody je uznanie a spôsob zaplatenia nárokov navrhovateľa voči odporkyňi, ktoré sú predmetom súdneho konania medzi navrhovateľom a odporkyňou o zaplatenie sumy 6.678,84 € s prísl. vedenej na OS Skalica pod sp. zn. 2C/76/2012. Na základe tejto dohody odporkyňa uznala pohľadávku navrhovateľa vo výške 6.678,84 € spolu s prísl. a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.104,56 €.

Dňa 21.2.2013 bol súdu doručený Návrh na schválenie súdneho zmiernu, na základe ktorého odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6.678,84 € spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.060,34 € od 23.9.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 16% ročne zo sumy 6.060,34 € od 23.9.2011 do dňa schválenie zmiernu, náhradu trov konania vo výške rozdielu medzi navrhovateľom zaplateným súdnym poplatkom a časťou súdneho poplatku, ktorá bude navrhovateľovi v súvislosti s uzavretým súdnym zmiernom podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, trov právneho zastúpenia vo výške 1.104,56 € a to všetko formou mesačných splátok vo výške 250 € vždy najneskôr do 20.dňa v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bude splatná dňa 20.2.2013 až do úplného zaplatenia, pričom v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek mesačnej splátky alebo jej časti riadne a včas, stráca odporkyňa výhodu platiť svoj záväzok voči navrhovateľovi v splátkach a celý dlh sa stáva splatným. Podpis odporkyne na Návrhu na schválenie súdneho zmiernu bol overený notárom JUDr. Miroslavom Pavlovičom dňa 19.2.2013.

Podľa § 1 Z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach,

h) o poskytnutí úveru na účely podľa osobitného zákona 2a) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako sadzby, ktoré prevládajú na trhu, alebo bezúročne, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa rovnaké alebo výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako sadzby prevládajúce na trhu.

(3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa § 2 Z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 99 ods.1,2 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa

pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnym predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd pri schvaľovaní uzavretého zmieru zohľadnil skutočnosť, že uzavretý zmier je v súlade s platnými právnymi predpismi a preto ho v zmysle § 99 ods.2 O.s.p. schválil. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku ( § 99 ods.3 prvá veta O.s.p. ).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. b/ OSP vzhľadom na dohodu účastníkov o náhrade trov konania obsiahnutú v návrhu účastníkov na schválenie zmieru, pričom trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 1.104,56 € a časť kráteného súdneho poplatku za návrh, ktorý sa navrhovateľovi nevracia v sume 40 €.

O vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 7, 11 Z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 3 písm.

h/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Z. č. 233/1995 Z.z.