

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200587
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813200587.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci navrhovateľa Š. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Č.. XXX, proti odporcovi Q. Y., na. XX. XX. XXXX, bytom M., B. Č.. XX/XX, o návrhu navrhovateľa o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 06. 11. 2012 návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletú W. Y., T.. XX. XX. XXXX a plnoletého Q. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Súd uznesením, č. k. 4P/142/2012-4, zo dňa 14. 01. 2013, konanie o zníženie výživného na plnoletého Q. Y., T.. XX. XX. XXXX, vylúčil na samostatné konanie. Konanie na zníženie výživného na plnoletého Q. Y., T.. XX. XX. XXXX, je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2013.

Podaním zo dňa 11. 03. 2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 20. 03. 2013, navrhovateľ Š. Y., zobral návrh na zníženie výživného na plnoletého Q. Y., v plnom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, konanie vo veci o zníženie výživného na plnoletého Q. Y., T.. XX. XX. XXXX, zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo)..

Podaním do

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.