

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913201617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľky: P. W., G.. XX.X.XXXX, E. K. R. XXX, proti odporcovi: T. W., XX.XX.XXXX, E. K. R. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Košice, o rozvod manželstva,

### rozhodol:

I. Manželstvo T. W., G.. XX. V. XXXX Z. E.Š., a P. W., P. K., G.. XX. B. XXXX Z. E., uzavreté dňa 4.1.1990 v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v R. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 30.1.2013 sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala rozvodu ich manželstva, čo dôvodila nasledovne: Manželstvo uzavreli po dlhšej známosti, spočiatku to bolo bežné manželstvo, z ktorého sa narodili dve deti, a to synovia E., G.. XX.X.XXXX, Q. V., G.. XX.X.XXXX. Ako synovia rástli, odporca začal piť, najprv len sporadicky, neskôr sa tento stav zhoršoval. Z dôvodu požívania alkoholických nápojov často striedal zamestnania, v súčasnosti dlhodobo nepracuje, práve pre alkohol city navrhovateľky k odporcovi ochladli. Alkoholizmus odporcu dospel do takých rozmerov, že začal byť k navrhovateľke agresívny a vulgárny. Dôsledkom boli aj časté fyzické útoky proti navrhovateľke, za čo bol odporca v roku 2010 a v roku 2011 odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania. V januári 2013 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, keď v dôsledku amnestie bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený. Momentálne nepracuje, nemá finančné prostriedky na nákup alkoholu a preto má navrhovateľka obavu, že by predal cennosti, obáva sa jeho agresivity, nadmerných vulgarizmov aj psychického týrania. Odhodlávala sa podať tento návrh, lebo sa bojí agresivity zo strany odporcu, a to nielen voči nej, ale aj voči synom a voči otcovi navrhovateľky. Synovia majú vlastné záujmy, nie sú stále doma a 72-ročný otec navrhovateľky, ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti, by ju nedokázal ochrániť. Odporca je v ÚVTOS Košice. Podľa navrhovateľky s rozvodom súhlasia aj obe deti.

Odporca v písomnom podaní datovanom 17.3.2013, doručeným súdu dňa 20.3.2013, sa k návrhu navrhovateľky vyjadril tak, že s rozvodom manželstva nesúhlasí a dôvody uvedie na súde. Pripojil však listinu označenú ako vyhlásenie, v ktorej uviedol, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľky, že celé roky nepracuje a zarobené peniaze použil na alkohol. Podľa tvrdenia odporcu v spoločnej domácnosti za ním zarobené peniaze zrekonštruoval spoločné priestory, a to kúpeľňu, kuchyňu, obývačku, chodbu, nakúpili zariadenie, elektroniku pre chlapcov, pomôcky do školy, auto, a všetky peniaze dával na chod domácnosti. Podľa tvrdenia odporcu keď navrhovateľka uvádza, že v roku 2010, 2011 bol odsúdený, tak z ÚVTOS prispieval na domácnosť a vypomáhal rodine koľko mohol. Toho času je vo výkone väzby a nemá možnosť zaslať domov žiadne písomnosti. Vo vyhlásení uviedol, že navrhovateľku má veľmi

rád a rozviest' sa nechce; dúfa, že ich nezhody nie sú až také vážne, aby nemohli fungovať ďalej; uznáva svoju chybu, preto aj týmto žiada manželku o odpustenie a pochopenie, sľubuje, že sa dá liečiť ohľadne alkoholu a bude sa správať tak, aby manželstvo fungovalo bez nedorozumení; manželku miluje a chlapcov má rád; je mu ľúto, že to došlo až do takého štádia, ale on to chce napraviť v celej miere a viesť riadny život. Pokiaľ navrhovateľka uviedla, že neprispieval na spoločnú domácnosť, tak to bola doba, keď bol práceneschopný od mája 2009, keď mal úraz nohy, až do konca roka 2009, podľa odporcu to bola príčina ich nezhôd, na čo ho v marci 2010 zatvorili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil:

Navrhovateľka s odporcom uzavreli manželstvo dňa 4.1.1990 v R., je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v R., vo vzäzku X, ročník XXXX, strana XX, por. č. X. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve deti, plnoletí synovia E., nar. XX.X.XXXX, a V., nar. XX.X.XXXX. Maloleté deti z manželstva nepochádzajú. Spoločné bydlisko účastníkov konania je v R..

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že trvá na rozvoze manželstva z dôvodov, ktoré uviedla v písomnom návrhu na začatie konania. Dodala, že odporca je ako manžel dobrý, keď je vo výkone trestu alebo vo väzbe. Odtiaľ jej píše, že nebude piť. Naposledy, keď prišiel z výkonu trestu odňatia slobody, čo bolo v júni 2012, nepil tri týždne. To si pamätá tak, že 11. júla 2012 sa vracali z vyšetrenia, na ktorom boli so synom V.. Odporca chcel, aby ho cestou vyložili a od toho dňa bol opitý až do decembra 2012. V decembri 2012 mal nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Keď mal nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody, tri dni pred nástupom do výkonu trestu nepil. Z tohto výkonu trestu odňatia slobody, do ktorého nastúpil v decembri 2012, sa vrátil 2. januára 2013 na základe amnestie udelenej prezidentom republiky. Od toho dňa pil každý deň až do 20. januára 2013, keď na ňu zaútočil a práve v súvislosti s týmto fyzickým útokom je odporca v súčasnosti vo väzbe. Navrhovateľka ďalej vo svojej výpovedi nepoprela to, že jej odporca odovzdal peniaze, ktoré zarobil, ale uviedla, že to je len jedna stránka veci. Druhá stránka veci je tá, že keď požíval alkoholické nápoje, tieto peniaze od nej vybral späť. Ako príklad uviedla, že keď niekde zarobil 500,- Eur, tak jej síce tých 500,- Eur dal, ale súčasne pil a keď pil, každý deň od nej pýtal peniaze, niekedy aj niekoľkokrát denne. Ona od neho 500,- Eur prijala ako sumu, z ktorej bude uhrádzať náklady na spoločnú domácnosť. Bolo jej treba poplatiť účty domácnosti aj chod domácnosti. Odporca sa však nestaral, že či po tom, čo mu každý deň dá niekoľko eur, ostane na to, aby mohla poplatiť účty a mohla viesť domácnosť. Navrhovateľka nepoprela ani to, že odporca pracoval. Vždy si však našiel zámienku pracovný pomer skončiť. V novembri 2012 pracoval, ale už v novembri 2012 tento pracovný pomer skončil a ako dôvod uvádzal, že nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody. Ale na ten zvyšok výkonu trestu odňatia slobody mal nastúpiť až v decembri 2012. Preto mohol pracovať až do dňa predchádzajúceho dňu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Nemusel v novembri 2012 skončiť pracovný pomer. Keď bol na základe amnestie prezidenta republiky dňa 2.1.2013 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, tak pil každý deň a oslavoval, že ho pán prezident pustil z výkonu trestu. V januári 2013 po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pracoval asi týždeň. Pracoval u svojho kamaráta a peniaze, ktoré zarobil, si od kamaráta vybral a cez sobotu a nedeľu ich prepil. Takto rodina žije už 5 alebo 7 rokov. Navrhovateľka vypovedala, že má dve zamestnania. Jedným jej zamestnávateľom je Obecný úrad Sirník a druhý Základná škola Hraň. U oboch týchto zamestnávateľov pracuje na pol úväzku. Cestuje tak, že z miesta bydliska, t.j. z R. cestuje do G., tam počká na prípoj, odtiaľ cestuje do I., kde vykonáva prácu na pol úväzku, odtiaľ cestuje do Sirníka, kde pracuje u druhého zamestnávateľa na pol úväzku, a zo A. potom cestu domov do R.. Toto obdeň strieda. Keď je v práci, odporca jej niekedy do práce telefonuje aj desaťkrát, aby zistil, kde je. Okrem toho jej kontroluje cestovné lístky. Vzhľadom na to, že cestuje s prestupmi z jedného spoja na iný, tak odporca chcel, aby mu predkladala cestovné lístky z autobusov, aby zistil, ako a kedy cestovala. Bol schopný aj v noci ju kvôli tomu zobudiť, aby mu tieto cestovné lístky predložila a ak jej nejaký cestovný lístok chýbal, tak jej vulgárne nadával a podozrieval ju, že sa niekde „kurvila“. Takýto obsah mali aj jeho telefonáty, keď ona bola v zamestnaní, pričom pre ňu nemal iné oslovenie len piča a kurva. Navrhovateľka vypovedala, že ona sa o rodinu riadne starala. K ňou tvrdenej skutočnosti o tom, že peniaze, ktoré jej odporca dal, si potom od nej pýtal po častiach späť uviedla, že mu tieto peniaze dať musela, lebo keď mu ich nedala, fyzicky na ňu zaútočil. Navrhovateľka vypovedala, že sa pre peniaze aj bili. Tvrdila, že odporca slovne deklaruje, že má rád ju i deti, ale v reálnom živote to tak neprebíha. Za posledných 5 až 7 rokov život rodiny bol taký, že sa vždy bála, aby z peňazí vyšla a okrem toho sa odporcu bojí, a to preto, lebo keď mu nechce dať peniaze, tak na

ňu útočí. Vtedy volá na pomoc starších synov, ktorí sú od odporcu o hlavu vyšší a odporca sa ich bojí. Situáciu riešila tak, že sa snažila odporcovi uveriť. Keď bol v prvom výkone trestu odňatia slobody, tak jej v listoch sľuboval, že sa zmení, že bude všetko iné, to sú však len jeho slová. Ako už povedala, ich reálny život je úplne iný. Aj v januári 2013 ho suseda - babka priniesla domov, keď ho našla ležať na chodníku, taký bol opitý. Navrhovateľka sa snažila pomôcť odporcovi aj tak, že ho nabádala k tomu, aby sa išiel z alkoholizmu liečiť. On odmietal ísť do E., že tu ho poznajú. Preto navrhovateľka oslovila švagra, aby mu pomohol. Následne s odporcom chodila k lekárovi do Z. G. E.. Keď tam mal ísť na kontrolu, nešiel, lebo aj v tom čase pil. Lieky, ktoré mal užívať, neužíval napriek tomu, že mu ich pripravovala. Všetko zhrnula do slov - alkohol a agresivita. V dôsledku týchto skutočností stratila k odporcovi citový vzťah. Výkony trestu odňatia slobody, v ktorých bol jej manžel, boli trestami uloženými mu v súvislosti s odsúdením pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči nej. Plnoletí synovia pracujú v Trebišove, dochádzajú denne do práce, naviac syn V. externe študuje na vysokej škole. Synovia vedia o návrhu na rozvod manželstva a v zásade s ním súhlasia, pretože keď nastala taká situácia, že ju odporca ohrozoval na zdraví, tak oni dvaja jej utekali na pomoc.

Odporca vo svojej výpovedi tvrdil, že problémy v ich vzťahu nastali skôr z dôvodu finančných problémov. On mal v roku 2009 úraz, mal zlomenú nohu a bol dlho práceneschopný. Vtedy sa začali problémy hromadiť. On nemohol pracovať, bol doma a vyvrcholilo to tým, že v marci 2010 bol odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania sa manželke, ale podotkol, že k ujme na zdraví a na majetku nedošlo. Bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne a nastúpil na výkon tohto trestu odňatia slobody v marci roku 2010. Z výkonu tohto trestu odňatia slobody sa vrátil v apríli 2011. Vtedy si myslel, že všetko bude dobré, ale zase sa začali hádať. Opäť bol právoplatne odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania sa manželke na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov podmienečne, a tomuto trestu odňatia slobody predchádzala väzba v tejto trestnej veci. Keď bol vo výkone tohto trestu odňatia slobody, domáhal sa absolvovania protialkoholického liečenia ústavnou formou a ho aj absolvoval. Potvrdil, že súd rozhodol, že má absolvovať ústavné protialkoholické liečenie, čo však bola jeho žiadosť. Toto ústavné protialkoholické liečenie absolvoval v Nemocnici pre odsúdených a obvinených v Trenčíne, v období od polovice novembra do polovice apríla 2012. Z tohto výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil 21. júna 2012. Keď sa vrátil domov, robil okolo domu, čo bolo treba. Zháňal si zamestnanie a vtedy mu prišiel zo súdu papier, že mu bola premenená tá prvá podmienka, a to tá, keď vykonával prvý trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, z ktorého bol následne podmienečne prepustený. Takže keď prišiel z druhého výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní 14 mesiacov, tak musel nastúpiť zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienečne prepustený. Bol z toho znechutený, napriek tomu si našiel zamestnanie a od septembra do začiatku decembra 2012 pracoval v Bratislave, pokiaľ mu nedošla výzva na nástup do výkonu trestu. Výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody bola s nástupom 28.12.2012 a toho dňa aj do výkonu trestu nastúpil. 2. januára 2013 bol amnestovaný rozhodnutím prezidenta SR a keď sa vrátil z tohto výkonu trestu odňatia slobody, tak po piatich dňoch si našiel prácu, nebol to síce oficiálny pracovný pomer, ale začal pracovať u svojho známeho. Uviedol, že predtým, než mal úraz nohy, sa v roku 2008 vrátil z Holandska, kde bol pracovať a mal dobrý príjem, takže vtedy z finančnej stránky nebol problém. Všetky peniaze odovzdával manželke a ona s nimi disponovala. Ďalej vypovedal, že keď v júni 2012 prišiel z výkonu trestu odňatia slobody a jeho manželka tvrdí, že po troch dňoch zase začal piť, tak namieta, že piť nemohol, veď vtedy začal pracovať v Bratislave, a to od septembra až do začiatku decembra 2012. Popieral tiež, že by dennodenne pil, keď bol prepustený z výkonu trestu na základe amnestie, lebo vtedy išiel pracovať do Košíc. K tvrdeniu navrhovateľky, že jej peniaze najprv dal a potom si ich bral, tak uvádzal, že nebral peniaze od manželky až v takej výške, ako to tvrdila ona, že všetko prepil. Podľa odporcu príčinou ich nezhôd bol jeho úraz a potom to už išlo. Opätovne zopakoval, že keď bol vo výkone trestu, posielal domov toľko peňazí, koľko mohol. Podľa odporcu nie je pravdou, že nemá záujem, o synov, on sa o nich zaujíma. Na otázku samosudcu vypovedal, že dnešného dňa na pojednávaní, ktoré predchádzalo tomuto pojednávaniu o rozvod manželstva, bolo pojednávanie v trestnej veci vedenej proti nemu na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. OT/18/2013, kde bol uznaný vinným pre trestný čin nebezpečného vyhrážania sa manželke, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov nepodmienečne s tým, že rozsudok nie je právoplatný. V tejto veci je aj vo väzbe od 20. januára 2013. Na otázku samosudcu uviedol, že odkedy je vo väzbe, svojim synom nepísal, nechcel ich zaťažovať, nie je vo väzbe prvýkrát, oni vedia, o čo ide. Potvrdil, že si vypije, ale nie je opitý každý týždeň, mimo toho on si vypije tak, že opitý nie je. Potvrdil výpoveď navrhovateľky, že s ním chodievala na protialkoholickú liečbu do Vranova nad Topľou, túto liečbu prerušil a neukončil, nevedel uviesť, prečo. Pokiaľ vypovedal,

že v trestnom konaní, ktoré bolo vedené pre jeho druhý trestný čin nebezpečného vyhrážania, požiadal o ústavné protialkoholické liečenie, tak na otázku súdu uviedol, že dôvodom, prečo požiadal o toto protialkoholické liečenie bolo to, že jednak si uvedomil, že vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a jednak preto, že ho o to požiadala manželka. Potvrdil, že po tom, čo sa v júni 2012 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody do januára 2013, keď mu bola obmedzená osobná sloboda a bol vzatý do väzby, alkoholické nápoje požíval. Potvrdil, že skutok, pre ktorý bol dnešného dňa neprávoplatne odsúdený, tiež spáchal v stave, keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Priznal, že problémom v manželstve účastníkov konania je aj to, že vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, avšak tento problém v ich manželstve je problémom len sčasti. Druhou časťou problému ich manželstva sú finančné problémy. Podľa odporcu ďalším problémom môže byť aj to, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, a to je doba. Ďalej odporca vo svojej výpovedi vypovedal, že svoju manželku udrel len raz, aj to slabšie, predtým ju vôbec nikdy neudrel, okrem toho jedného slabšieho úderu ju len tak zatlačil. Poprel, aby svoju manželku oslovoval kurva a piča. Pred nikým jej tak nepovedal, oslovuje ju krstným menom alebo ju oslovuje mamka. Podľa tvrdenia odporcu, jeho manželka volal ich synov vtedy, keď si vymieňali názory, čo podľa odporcu sa stáva v každej rodine a nevie, prečo navrhovateľka tvrdí, že synov volala vtedy, keď na ňu on útočil, on na manželku fyzicky neútočil. Nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, že manželstvo účastníkov je dobré.

Podľa § 23 Zákona o rodine:

- ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (odsek 1);
- súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (odsek 2).

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. Súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd k tomuto záveru dospel na základe vykonaných dôkazov, keď odporca síce na jednej strane popieral niektoré skutočnosti tvrdené navrhovateľkou (nepožíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, prispieva na spoločnú domácnosť, nespráva sa k nej vulgárne, neútočí na ňu fyzicky), na druhej strane však vo svojej výpovedi priamo, či nepriamo tvrdenia navrhovateľky potvrdil. Vykonané dokazovanie preukázalo, že agresívne správanie sa odporcu voči navrhovateľke opakovane prekročilo tú hranicu, keď už konanie jedinca napíňa pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu. Z výpovede navrhovateľky, priamo a aj nepriamo potvrdenej výpoveďou odporcu vyplýva, že navrhovateľka minimálne 5 rokov v manželstve čelí vysoko agresívnemu správaniu sa odporcu voči navrhovateľke. Aj keď v konaní bola preukázaná len slovná agresivita odporcu voči navrhovateľke, táto dosahuje takú úroveň, že je u navrhovateľky dôvodná obava aj z fyzických útokov odporcu voči navrhovateľke. Vykonané dokazovanie tiež preukázalo, že takéto správanie sa odporcu voči navrhovateľke je pod vplyvom alkoholu. Odporca však tvrdenie navrhovateľky, že požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere na jednej strane poprel, ale súčasne z jeho výpovede vyplýva nadmerné požívanie alkoholu. Snaha navrhovateľky zamedziť požívaniu alkoholických nápojov odporcom, a to tým, aby sa odporca podriadil protialkoholickému liečeniu, bola márna, keď odporca riadne neukončil ambulantnú protialkoholickú liečbu vo Vranove nad Topľou. Tvrdenie odporcu o tom, že on sám žiadal, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, aby nastúpil na protialkoholické ústavné liečenie, nemá reálny základ. Je zrejmé, že ústavné protialkoholické liečenie v trestnom konaní nariaďuje súd ako ochranné opatrenie. Aj toto ochranné opatrenie, ktoré odporca absolvoval vo výkone trestu odňatia slobody, sa minulo účinku a je zrejmé, že odporca požíva alkoholické nápoje naďalej, voči navrhovateľke sa správa tak agresívne, že následkom bolo obmedzenie jeho osobnej slobody 20. januára 2013 a opätovné trestné stíhanie.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že príčina, ktorá viedla k vážnemu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, bolo požívanie alkoholických nápojov odporcom, ktorý je pod ich vplyvom agresívny voči navrhovateľke v takej miere, že to viedlo k obvineniu (i už právoplatnému odsúdeniu) pre trestný čin. Navrhovateľka v dôsledku tohto správania sa odporcu stratila citový vzťah

k odporcovi, čo je opäť logickým následkom správania sa odporcu k navrhovateľke. Nebolo v konaní preukázané, že rozpory v manželstve účastníkov konania boli spôsobené finančnou situáciou priamo, ale iba nepriamo tým, že finančné prostriedky, ktoré mali zabezpečovať rodinu odporca nezodpovedne použil na financovanie alkoholu. Po opakovanom agresívnom správaní sa odporcu voči navrhovateľke už navrhovateľka prestala veriť sľubom odporcu, že sa napraví, keď navyše protialkoholické liečenia odporcu boli bezúspešné. Agresivita odporcu voči navrhovateľke trvá minimálne od roku 2010, súd dospel k záveru, že spolužitie účastníkov konania od roku 2010 svedčí o trvalom rozvrátení vzťahov medzi manželmi.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd manželstvo účastníkov konania podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine rozviedol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma svoje predošlé priezvisko.