

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/231/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010463
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2013 trestnej veci obžalovaného V. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaný V. O. , nar. XX.X.XXXX v X. B., trvale bytom H. X., okres X. B., prechodne bytom X. B., E. XXX/XX-XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1/ hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/31/2010 zo dňa 12.5.2010, právoplatného dňa 22.5.2010, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna J. B., nar. XX.X.XXXX, sumou vo výške 50,- Eur, pričom výživné mal zasielať vždy do 25.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. B., trvale bytom X. B., J. XXXX/XXX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v mieste bydliska dieťaťa ani na inom mieste, pričom plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, o prácu sa zodpovedne nezaujímal, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval ani nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi, v období od 23.5.2011 do 31.12.2011 na základe dohody pracoval u D. Q. - R. F. X. B. kde dosahoval príjem, z ktorého výživné neplatil ani čiastočne a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za kritické obdobie od mesiaca september XXXX do konca mesiaca marec 2013, čím dlhuje na výživnom 700,- Eur, nakoľko časť výživného vo výške 250,- Eur uhradil a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/82/2011-83, zo dňa 17.8.2011, právoplatným dňa 20.9.2011, odsúdený za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.,

2/ hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10 Nc/865/03-08 zo dňa 3.12.2003, právoplatného dňa 30.12.2003, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna T. O., nar. XX.X.XXXX, sumou vo výške 66,39 €, pričom výživné mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. O., trvale bytom X. č. XX, okres X. B., svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v mieste bydliska dieťaťa ani na inom mieste, pričom plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, o prácu sa zodpovedne nezaujímal, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval ani nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi, v období od 23.5.2011 do 31.12.2011 na základe dohody pracoval u D. Q. - R. X. B., kde dosahoval príjem, z ktorého výživné neplatil ani čiastočne a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za kritické obdobie od mesiaca október 2011 do konca mesiaca marec 2013, čím dlhuje na výživnom 1.195,02 Eur, nakoľko časť výživného vo výške 50,- Eur uhradil a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/82/2011-83,

zo dňa 17.8.2011, právoplatným dňa 20.9.2011, odsúdený za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Súd v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, ako obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd dokazovanie nevykonával a pri uznaní viny vychádzal z jeho priznania, resp. vyhlásenia. Po právnej stránke potom jeho konanie kvalifikoval v bode 1/, 2/ ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. teda, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený priemerne. Pokiaľ pracoval, bol hodnotený kladne. Súdne trestaný bol doposiaľ trikrát, naposledy v roku 2012 podmieneným trestom.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a

možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho trestnej činnosti, ale hlavne na tú skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a dospel k záveru, že na jeho nápravu je potrebné uloženie uvedeného trestu, čím sa zároveň zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovaný mal dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).