

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/175/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204018
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7218204018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie 13, IČO: 44 518 684 proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. XX a 2. E. B., nar. X.X.XXXX, bytom v C., D. XX, o zaplatenie 834,06 eur s prísl., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 45C/33/2018-84 zo dňa 23. júna 2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 45C/33/2018-125 zo dňa 22. augusta 2022

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.
- II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 834,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 834,06 eur ročne od 25.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100%.

2. Predmetom konania je žaloba žalobcu doručená súdu prvej inštancie dňa 25.4.2018, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 834,06 eur s príslušenstvom žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia, keďže neuhradili nedoplatky za vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2016 vo výške 834,06 eur a to ani po doručení žaloby cestou súdu v znení uznesenia zo dňa 25.5.2020, ktorým súd uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrili a učinili procesnú obranu v konaní s tým, že boli zároveň poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čo žalovaní bez vážneho dôvodu neučinili a preto súd prvej inštancie po splnení zákonných podmienok v zmysle § 273, § 275 a § 276 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) rozhodol v spore kontumačným rozsudkom, t.j. rozsudkom pre zmeškanie a to vzhľadom k procesnej sankcii pasivity žalovaných. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP vychádzajúc z plného úspechu žalobcu v tomto konaní voči neúspešným žalovaným.

3. Proti rozsudku v zákonnej lehote (včas) podal odvolanie žalovaný v 1. rade, kde uviedol, že v roku 2011 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k rodičom, keďže ich súd dňa 28.3.2012 s manželkou rozviedol s tým, že výživné platil do plnoletosti dcér, th. č. býva v podnájme a dcéra v spoločnej domácnosti s matkou, pričom sľúbili, že spor uhradí a teda on nie je oprávnenou osobou na úhradu uloženej povinnosti.

4. Žalovaná v 2. rade sa k odvolaniu nevyjadřila.

5. Žalobca navrhoval rozsudok potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správny.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v 1. rade ako odvolanie podané v zákonnej lehote (včas), žalovanými ako oprávnenými osobami v zmysle § 367 ods. 2 CSP, keďže určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva u oboch žalovaných z osobitného predpisu a to bez nariadenia pojednávania, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP a § 380 CSP z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, ktoré z obsahu odvolania vyplývajú a pramenia z nedostatočného vyhodnotenia skutkového stavu s odkazom na právne posúdenie veci s tým, že odvolací súd zistil nedôvodnosť ich uplatnenia.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 10.8.2023 o 10.30 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 207/II. posch., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 6.7.2023 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1,3 CSP, § 378 ods. 1 CSP.

8. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je daný v prípade nesprávneho postupu súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, teda v prípade, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne nevyšli počas konania nijak inak najavo. Môže sa jednať aj o prípad, keď súd neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyšli počas konania najavo inak. O nesprávne skutkové zistenie môže ísť aj v prípade, ak dôjde k logickému rozporu v hodnotení dôkazov, t.j. skutočnosti, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli v konaní najavo inak súd vyhodnotil tak, že to vyvolávalo logický rozpor. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 ods. 1, 2 CSP alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, 193 a 205 CSP, pričom sa jedná o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvého stupňa vec posúdil po právnej stránke.

9. Keďže na odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ CSP nadväzuje odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, kde odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. Žalovaný v 1. rade v odvolaní uviedol, že predmetný byt od roku 2011 neužíva, keďže sa z bytu odstahoval k rodičom, th. č. je v podnájme na uvedenej adrese F. XXX a nakoľko nedoplatok na nájomnom vznikol až 25.4.2018 nie je oprávnená osoba na úhradu dlhu, aj keď nezmenil adresu trvalého pobytu, ktorá je naďalej na adrese D. XX. Apeloval na to, že so žalovanou v 2. rade sa dohodol riadne platiť nájomné, keďže tam býva spolu aj s plnoletými dcérami, na ktoré on poctivo platil výživné do ich plnoletosti, o čom predložil rozsudok o rozvode.

11. Uvedené skutočnosti ale podľa odvolacieho súdu sú irelevantné, aj keď predmetný byt od roku 2011 už neužíva, nakoľko hodnoverný doklad v rámci účinenej procesnej obrany o tom nepredložil a rozsudok o rozvode manželstva nepotvrďuje skutočnosť, že nie je už užívateľom predmetného bytu, keďže to potvrdzuje aj jeho adresa trvalého pobytu, ktorá ostala nezmenená a preto súd prvej inštancie vecne správne rozhodol platiť aj za úhrady spojené s užívaním bytu v zmysle § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

12. Odvolací súd konštatuje, že je z tohto dôvodu už len na žalovanom v 1. rade so zreteľom na ním konštatovanú dohodu o úhrade nájomného v prípade, ak dôjde k úhrade nájomného z jeho strany s odkazom na napadnutý rozsudok, ktorý sa tak stáva právnym titulom na zaplatenie sumy zo strany žalobcu, si môže žalovaný v 1. rade uvedenú sumu titulom bezdôvodného obohatenia uplatňovať voči

žalovanej v 2. rade s odkazom na § 451 OZ, keďže v tomto smere neuniesol prostriedkami procesnej obrany ním namietanú skutočnosť.

13. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

14. V zmysle § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 CSP odvolací súd nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že z obsahu spisu nevyplýva vznik žiadnych trov odvolacieho konania na strane žalobcu, aj keď z dôvodu úspechu v odvolacom konaní má žalobca zákonný nárok na ich náhradu proti neúspešným žalovaným, berúc v tomto znení aj zreteľ na priznaný nárok v konaní na súde prvej inštancie. Keďže žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania proti neúspešným žalovaným vznikol, ale z obsahu spisu nevyplýva, neprichádza do úvahy ani zákonný postup v zmysle § 262 ods. 2 CSP na strane žalobcu, a to rozhodnutie o výške priznaného nároku na náhradu trov konania súdom prvej inštancie.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).