

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200316
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200316.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536 dieťa rodičov: matky - O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. XXX, a otca - V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/90/2016-183 zo dňa 09.11.2017 v časti výroku I., týkajúcom sa povinnosti otca pravidelne prispievať na výživu maloletej dcéry v sume 90,- Eur mesačne, nasledovne:

Otec V. W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. W., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 180,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 02.03.2023.

Zameškané výživné za obdobie od 02.03.2023 do 10.08.2023 (do vyhlásenia rozsudku) v celkovej výške 352,25 Eur je otec V. W., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.2.2023 matka maloletej žiadala, aby súd zaviazal otca maloletej k povinnosti platiť vyššie výživné na mal. D. W. a to v sume 180,- Eur mesačne k rukám matky maloletej. V rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 6.7.2023 (čl. 66) tiež doplnila, že takto zvýšené výživné na maloletú dcéru žiada priznať od podania návrhu, a teda od 21.2.2023. Podaný návrh odôvodňovala tým, že otec bol posledne zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou po 90 Eur a to rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 9.11.2017, pričom v danom čase mala maloletá 4 roky. V súčasnosti má táto 9 rokov a navštevuje už 3. Ročník ZŠ v N.. Medzi dcérine pravidelné výdavky patria náklad na stravu 50,- Eur, hygiena 10,- Eur, poistenie 20,- Eur, ošatenie 30,- Eur, školská družina 7,- Eur, obedy 34,- Eur, tiež má výdavky na lieky pre alergiu, ako aj nepravidelné výdavky na dcérine potreby spojené so školou a jej voľno časovými aktivitami. Ona má v súčasnosti so svojim priateľom ďalšie mal. dieťa vo veku 1 roka a 4 mesiace, a od 1.8.2023 býva s deťmi v priateľovom dome. Od 12.9.2022 je evidovaná ako nezamestnaná z dôvodu, že otec mal. dcéry poberá namiesto nej materskú. Ona poberá dávku v nezamestnanosti, čo predstavuje sumu 450,- Eur. Okrem výdavkov na mal. deti spláca aj úver na auto v sume 94,- Eur mesačne, platí si paušál v sume 20,- Eur mesačne, tiež má výdavky na stravu a domácnosť.

2. Otec maloletej sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Návrh ako aj procesné poučenia tento prevzal dňa 6.4.2023 (čl. 40).

3. Kolízny opatrovník maloletej, ktorej bol tento ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/20/2023-33 z 27.03.2023 v rámci svojej správy o pomeroch v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že matka žije v rodinnom dome v N., ktorý je vo vlastníctve súčasného partnera matky. V domácnosti žije matka s mal. D. a dcérou D. zo súčasného partnerského vzťahu a so súčasným partnerom. Rodinný dom je bungalov, domácnosť je prispôsobená všetkým užívateľom. Mal. D. má svoju samostatnú izbu a mal. D. obýva priestory s rodičmi. Dom je vykurovaný elektrickým kotlom a je zaťažovaný hypotekárnym úverom. Matka nepracuje, je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Matka od 10/2022 - 03/2023 poberala dávku v nezamestnanosti cca 450 Eur, ďalej pobera prídavok na 2 mal. deti. Výdaje matka uviedla v návrhu, ktoré sa od podania návrhu nezmenili. Matkin súčasný partner pracuje v oblasti stavebníctva, je matke nápomocný v starostlivosti o mal. deti a tiež sa spolupodieľa na financovaní výdavkov, ktoré súvisia s chodom domácnosti a iných bežných výdavkov. Mal. D. je žiačka 3. ročníka v ZŠ N., navštevuje školský klub, stravuje sa v školskej jedálni a tiež v domácom prostredí. Autority v škole rešpektuje. Maloletá je komunikatívne dievča, v pohovore uviedla, že veľmi rada športuje, korčuľuje, bicykluje, lyžuje a pláva, v škole navštevuje krúžok varenia, pečenia. Maloletá je v evidencii obvodného lekára MUDr. C., je zdravá, navštevuje odbornú alergiológickú ambulanciu. Maloletá D. sa s otcom stretáva cca každý druhý víkend, tiež počas dlhších prázdnin. Na stretnutie maloletej s otcom ju matka odváža a priváza do W. G., niekedy prídu pre maloletú starí rodičia zo strany otca maloletej. Stretávanie sa realizujú prevažne na podnet malol. D., nakoľko otec o mal. neprejavuje skutočný záujem. Keď je maloletá u starkých, tak sa tam stretnú starkí, otec maloletej a syn otca maloletej z iného partnerského vzťahu. Väzby so širšou rodinou sú udržiavané. Vyživovaciu povinnosť si otec plní. Počas Vianoc, alebo narodenín, menín či iných sviatkov maloletá dostáva darčeky od otca, alebo príbuzných zo strany otca. Matka uvádza, že situáciu ohľadom zvýšenia výživného s otcom nekonzultovala z dôvodu, že otec odmieta s matkou maloletej akýkoľvek kontakt. Šetrenie v rodine otca bolo vykonané prostredníctvom ÚPSVaR v Ružomberku, ktorý s otcom maloletého vykonal pohovor dňa 9.5.2023 (čl. 60) v rámci ktorého pohovoru bolo od otca zistené, že tento býva spolu s mal. synom H., nar. XX.X.XXXX, ktorého má zvereneného v jeho osobnej starostlivosti, so svojimi rodičmi a svojou starou matkou V. O., nar. XXXX bývajú v rodinnom rode na adrese G. XXX. Dvojpodlažný rodinný dom je vo vlastníctve rodičov otca mal. dieťaťa, v ktorej má otec mal. pre svoje potreby zabezpečenú vlastnú izbu a zároveň aj jeho mal. syn H. má svoju vlastnú detskú izbu. Otec mal. sa vyjadril, že je aktuálne vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Ružomberok a aktívne si hľadá zamestnanie. Podľa jeho vyjadrenia nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, pričom v aktuálnom období si chce podať žiadosť o hmotnú núdzu. P. W. uviedol, že do 02/2023 vykonával pomocné práce na rôznych stavbách v okolí jeho pobytu bez uzatvoreného pracovnoprávného pomeru. Z uvedenej zárobkovej činnosti mal približne mesačný príjem 550 - 600,- Eur. Z uvedeného príjmu údajne prispieval na chod domácnosti svojim rodičom sumou 150,- Eur mesačne. Medzi pravidelné výdavky otca patrí úhrada paušálu v sume 40,- Eur mesačne, úhrada vyživovacej povinnosti voči mal. D. W., nar. XXXX v sume 105,- Eur mesačne. Ohľadne svojej vyživovacej povinnosti uviedol, že si ju plní riadne a včas. Ostatné výdavky otca mal. podľa jeho vyjadrenia sú bežného charakteru Ohľadne zabezpečovania starostlivosti o mal. syna má pravidelné výdavky týkajúce sa úhrady stravného v materskej škôlke v sume 45,- Eur mesačne, nepravidelné výdavky týkajúce sa zdravotného stavu dieťaťa a úhrady bežných výdavkov mal. dieťaťa. Výdavky ohľadne domácnosti, stravy členov rodiny hradia rodičia otca. Otec uviedol, že v aktuálnom období sa mu črtá brigáda na stavbe v G.. S mal. D. sa podľa jeho vyjadrenia stretáva nepravidelne, vždy po dohode s matkou mal. dieťaťa. Stretávanie sa s mal. dieťaťom realizuje aj s prespaním, väčšinou cez víkend a dlhšie počas prázdnin. Naposledy bola mal. D. v domácnosti otca počas celých veľkonočných prázdnin. Okrem výživného sa údajne otec podieľa na výžive aj nad rámec a to nákupom oblečenia, obuvi či hračiek pre mal. dieťa na sviatky a Vianoce. Ďalej otec uvádzal, že má s dcérou dobrý vzťah, rozumejú si a chodia spolu na prechádzky či na výlety. S návrhom na zvýšenie výživného na mal. dieťa v takom rozsahu ako požaduje matka maloletej otec nesúhlasí, nakoľko podľa jeho vyjadrenia je v jeho možnostiach prispievať maximálne výživným vo výške 130,- Eur mesačne.

4. Súd v danej veci nariadil prvé informatívne stretnutie na deň 25.4.2023, kde na uvedené stretnutie sa otec nedostavil, čo odôvodňoval tým, že je PN a necíti sa dobre, tento zaslal súdu potvrdenie o PN trvajúce od 11.4.2023 (čl. 47,48, 49). Otec sa nedostavil ani na ďalšie informatívne stretnutie nariadené v danej veci na deň 11.5.2023, tento svoju neúčast ospravedlňoval tým, že sa necíti dobre a pokračuje v PN (čl. 52-53). Súd tak vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.7.2023, na ktoré pojednávanie predvolal

oboch rodičov mal. a zároveň týchto vyzval, aby súdu predložili všetky listinné doklady svedčiace o ich príjmoch ako aj výdavkov za obdobie od 1/2023 do 30.6.2023. Otec predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 9.6.2023, napriek tomu sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, pričom telefonicky v deň pojednávania ospravedlňoval svoju neúčast' z dôvodu horúčiek svojho mal. syna, zároveň tvrdil, že doklady na predloženie ktorých bol vyzvaný súdu doručí (viď úradný záznam z čl. 63). Súd tak vo veci nariadil nový termín pojednávania na deň 10.8.2023, kde predvolanie na pojednávanie bolo otcovi doručené dňa 10.7.2023 (čl.69/2), otec bol opätovne vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov o svojich príjmoch ako aj výdavkoch. V deň pojednávania otec svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní opätovne ospravedlnil telefonicky z dôvodu, že je so synom u zubára ako bolestivý prípad, túto skutočnosť súdu nezdokladoval (čl. 70).

Súd s poukazom na ustn. § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej, a to potom ako mal preukázané, že predvolanie na pojednávanie bolo otcovi riadne a včas doručené, rovnako ako aj návrh matky v danej veci a príslušné procesné poučenia v ktorých bol otec poučený o svojich procesných právach a povinnostiach.

5. Matka maloletej na pojednávaniach vo veci dňa 6.7.2023 a 10.8.2023 vypovedala, že trvá na podanom návrhu. Žiada o zvýšenie výživného od podania návrhu a teda od 21.02.2023, a to z dôvodu, že pomery maloletej dcéry sa zmenili. Naposledy bolo výživné určované pred 6 rokmi. V tej dobe mala dcéra 4 roky, teraz bude mať 10 rokov. Bude žiačkou 4. ročníka ZŠ. Spolu s dcérou bývajú s priateľom, v jeho rodinnom dome, s ktorým má spoločnú dcéru D., s ktorou bola na rodičovskom príspevku do 09/2022. Je evidovaná ako nezamestnaná, keďže na rodičovskom príspevku je otec maloletého dieťaťa. V čase podania návrhu až do konca marca 2023 poberala dávku v nezamestnanosti zhruba vo výške 450,- Eur mesačne. Okrem toho poberať prídavky na deti vo výške 120,- Eur spolu. Čo sa týka výdavkov pre maloletú, rozpísala v podanom návrhu a zároveň ich zdokladovala výpismi z účtu, uvedené sa nezmenili, tieto naopak vzrástli, z dôvodu zdražovania tovarov a služieb. V máji mala dcéra prvé sväté prijímanie, s čím boli spojené ďalšie výdavky. Náklady na bývanie uhrádza priateľ. Ona platí stravu pre domácnosť ako aj životné poistenie na ňu a deti. Nie je pravdou, žeby sa otec o dcéru pravidelne zaujímal a tiež žeby si pravidelne plnil vyživovaciu povinnosť, pretože s výživným mešká, aj teraz mu musela posledne volať aby výživné zaplatil, pretože bolo 30-teho a výživné neposlal, volala jeho mame a tá povedala, že mu povie. Následne jej peniaze poslal. Pokiaľ nebol stanovený termín ISR tak sa otec o dcéru nezaujímal, zaujímali sa o neho jeho rodičia, kde po dcéru aj chodieval jeho otec a jeho matka. V dobe keď bývali v W. G. do septembra 2021, tak po dcéru chodievali každý druhý víkend, potom ako sa presťahovali do Bobrova, tak je to pre nich ďaleko a ani ona im dcéru nemôže voziť, pretože je to pre ňu finančne náročné. Potom ako bol stanovený termín ISR tak jej otec sám zavolať, čo sa predtým nestávalo, keďže spolu nekomunikovali ani ohľadne dcéry, pretože sa kontaktovala s jeho rodičmi a pýtal sa jej ako sa má dcéra a kedy príde ku ním. Potom asi dvakrát s dcérou skype-oval a raz po ňu bol na jeden víkend, dcéra tam aj prespala. Bolo to asi pred dvoma týždňami. Pokiaľ otec tvrdí, že je evidovaný ako nezamestnaný, tak čo ona vie, tak toto bol celý život, do roboty nechodieval na dlhšiu dobu. Aj keď podávala návrh na zvýšenie výživného, jeho matka jej povedala, že je nezamestnaný, lebo že ho odniekiaľ prepustili v januári 2023, potom bol zrazu na PN-ke. Otec platí výživné v sume 105,- Eur pretože na pojednávaní 09.11.2017 sa dohodli, že bude prispievať na výživu dcéry 90,- Eur + 15,- eur zameškané výživné, spolu 105,- Eur, ktoré výživné v takejto výške otec platí doteraz, a teda platí o 15,- Eur viac ako by mal podľa rozhodnutia súdu. Tiež vypovedala, že otec sa s dcérou stretáva ale nie je to v pravidelných intervaloch stretávania sa. Býva to väčšinou cez sviatky a cez prázdniny, teraz tam dcéra bola týždeň a pol a na začiatku prázdnin dva týždne. Tiež na Vianoce asi týždeň a aj na Veľkú noc, rovnako cez jaré prázdniny. O výške príjmov otca vedomosť nemá, keďže s nimi nežije a ani sa s nimi osobne nestretáva. Vie, že tento nikde dlhšie nevydrží pracovať, pretože väčšinou nepríde do práce a potom s ním rozviažu pracovný pomer, takto to bývalo v čase keď sme spolu žili. Otec si vymýšľal že ho tam už nepotrebujú a že preto dochádzalo k ukončeniu pracovných pomerov. V 07/2023 jej neposlal žiadne výživné.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.8.2023 uviedol, že sa pridriava podanej správy a odporúča návrhu matky vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletej.

7. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, ako aj oboznámením sa jej návrhom a listinnými dokladmi, ktoré matka súdu predložila, a to s platbami na stravu od 1.2.2023 pre maloletú realizovanými v ZŠ, ktorú dieťa navštevuje, rozpisom platieb v súvislosti s výdavkami matky na ktoré poukazovala v podanom návrhu - čl. 6-9 spisu, s potvrdením Soc. poisťovne o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie a výške soc. dávok za obdobie od 12.9.2022 do 12.3.2023,

rozhodnutím o odňatí rod. príspevku z dôvodu, že tento nárok si uplatnil otec maloletého Z. (čl. 90-93), s lekáarskymi správami imunoalergologickej ambulancie ako aj detského ošetrojúceho lekára maloletej o zdravotnom stave mal. dieťaťa, s pokladničnými dokladmi o ošetrovaní zubným lekárom maloletej (čl. 64-65), ako aj s dokladmi o výdavkoch matky na 1. Sväté prijímanie z čl. 71. V neposlednom rade sa súd oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/90/2016 a s Lustráciou zo Sociálnej poisťovne z čl. 55 z ktorej zistil, že otec bol v období od 21.9.2022 do 31.1.2023 zamestnaný v spol. M. Z., s.r.o. so sídlom U. Z., kde mal vymeriavací základ vo výške 675,87,- Eur, ku dňu 6.6.2023 boli tomto vyplácané dávky.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, budú preto dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (R 3/1967).

14. Súd po vyhodnotení všetkých relevantných okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že v danom prípade je návrh matky v plnom rozsahu dôvodný, pričom zvýšenie výživného v danej výške odôvodňujú aj majetkové pomery na strane otca maloletej, a to z nasledovných dôvodov:

15. V rámci skutkového stavu veci bolo zistené, že mal. D. W. pochádza zo vzťahu jej rodičov, pričom naposledy boli rod. práva a povinnosti k maloletej upravované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/90/2016 z 9.11.2017, kedy bolo dieťa vo veku 4 rokov. Z obsahu tohto pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín bolo zistené, že otec vykonával v minulosti viaceré krátkodobých zamestnaní v podobe dohôd o pracovnej činnosti s minimálnym príjmom, v ktorých zamestnaniach pracoval krátkodobo najdlhšie zrejme 9 mesiacov (16.4.2016-10.1.2017- G.), tento pracoval aj v bezpečnostných službách ako SBS-kár (čl. 110-111 pripojeného spisu). Počas daného konania matka poukazovala na to, že otcov záujem o prácu je minimálny, tiež že tento v žiadnej práci dlhšie nevydrží. V dobe posledného rozhodovania súdu o výživnom bol otec nezamestnaný, tento bol inak dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 8.7.2015 posledný pracovný pomer pôvodne uzatvorený na dobu určitú od 8.9.2017 do 21.12.2017 bol ukončený dohodou o rozviazaní dohody

o pracovnej činnosti ku dňu 30.9.2017. Rodičia potom dňa 9.11.2017 uzatvorili rod. dohodu v rámci ktorej bolo výživné určené na sumu 90,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o ďalšie pomery na strane otca v danej dobe, tento žil u svojich rodičov v G. a staral sa už o ďalšie mal. dieťa a to syna, výdavky otca v danej dobe zo spisu nevyplývali, tieto zisťované neboli. Pokiaľ ide o matku maloletej, tá v dobe konania posledného rozhodovania súdu o výživnom pracovala ako predavačka v Y. M. U. O., a to do 30.6.2017. Iné príjmy matky v danej dobe zistené z obsahu pripojeného spisu neboli, rovnako ako ani jej výdavky.

16. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane mal. dieťaťa je možné konštatovať, že tieto sa zmenili už aj z hľadiska veku maloletej, ktoré je teraz vo veku skoro 10 rokov a od 1.9.2023 bude žiačkou 4. ročníka ZŠ. Maloletá žije so svojou matkou, nevlastnou sestrou a priateľom matky v spoločnej domácnosti. Jej stretávania sa s otcom sú v súčasnosti nepravidelné, realizujú sa predovšetkým počas školských prázdnin maloletej a sviatkov v trvaní pár dní až max. 2 týždňov. Rovnako je možné konštatovať, že sa zmenili aj pomery na strane matky maloletej pokiaľ ide o počet jej vyživovacích povinností, keďže táto sa stala matkou ďalšej mal. dcéry v súčasnosti vo veku 1 roka a 4 mesiacov. Táto je nezamestnaná bez príjmu, dávku v nezamestnanosti poberala do konca 3/2023 vo výške 450,- Eur, rod. príspevok na mal. dcéru D. poberá jej otec, matka poberá rod. prídavky na dve mal. dcéry spolu v sume 120,- Eur.

17. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane otca z vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že na jeho strane v osobných pomeroch nenastala žiadna zásadná zmena, otec je tak ako posledne stále evidovaný ako nezamestnaný, bez dávok v nezamestnanosti, žije u svojich rodičov a stará sa o mal. syna. Matke na výživu dcéry prispieva sumou po 105 Eur mesačne. Jeho príjem z pomocných prác na stavbách, ktoré vykonával údajne do 2/2023 bol v sumách od 550 do 600,- Eur mesačne. Rodičom prispieval na chod domácnosti sumou po 150,- Eur mesačne, hradil si paušál 40,- Eur mesačne, 45,- Eur mesačne predstavujú výdavky na náklady mal. syna v predškolskom zariadení, uviedol pred kolíznym opatrovníkom (čl. 60/2) že v jeho možnostiach je prispievať na výživu syna sumou po 130,- Eur mesačne.

18. Na základe vyššie uvedeného tak mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že od poslednej úpravy výživného v čase zvýšenia výživného, došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá už nie je v predškolskom zariadení, ale je žiačkou 1. stupňa základnej školy, kde samotná táto skutočnosť by odôvodňovala v dôsledku zmeny pomerov zvýšenie výživného. Podľa názoru súdu matka maloletej riadne zdokladovala výdavky na dcéru, a to tak predloženým výpisom z účtu ako aj potvrdeniami školy o výdavkoch na dcéru a zdravotnými záznamami maloletej, tiež predloženými pokladničnými dokladmi. Pokiaľ ide o reálne zárobkové schopnosti a majetkové pomery otca, tu treba konštatovať, že podľa názoru súdu sa otec konaniu aj za týmto účelom zámerné vyhýbal tým, že sa nedostavoval na súdne pojednávania nariadené v jeho veci, svoju neúčasť ospravedlňoval v deň pojednávania, nedoložil súdu žiadne požadované doklady o svojich príjmoch a ani výdavkoch. Súd tak pri určení výšky výživného vychádzal z jeho možností a schopností dosahovať príjem, ktorý si nakoniec otec podľa názoru súdu a vlastného vyjadrenia dokáže zabezpečiť v minimálnej výške 600,- Eur mesačne v čistom, a to na základe len brigádnickej činnosti v oblasti stavebníctva, nehovoriac o možnostiach otca vykonávať prácu v oblasti bezpečnostných služieb, ktorej sa venoval aj v minulosti, kde existujú aj reálne ponuky na trhu práce v tejto oblasti. Podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca je prispievať na výživu mal. dcéry sumou po 180,- eur mesačne, kde po odrátaní tejto sumy od otcom tvrdeného mesačného príjmu vo výške 600,- Eur mesačne, ako aj po odrátaní jeho nevyhnutných výdavkov na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom mu ešte zostane suma 185,- Eur, ktorú môže použiť na výdavky na domácnosť resp. na mal. syna H., tu však by sa na výdavkoch na toto dieťa mala spolupodieľať aj jeho matka ak nežije s nimi v spoločnej domácnosti a nevykonáva tak výlučnú starostlivosť o toto dieťa. Potom ako súd prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na vývoj v podobe zvýšenia životných nákladov, výživné zvýšil tak ako to požadovala matka mal. dieťaťa, a teda zo sumy 90,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne od 21.02.2023 na sumu 170 Eur mesačne od 08.09.2022, od 02.03.2023, teda od doby ako bol návrh matky inak doručený na Okresný súd Námestovo dňa 21.02.2023, postúpený dňa 02.03.2023 na Okresný súd Dolný Kubín na prenesenie príslušnosti z dôvodu, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom rozhodoval tento súd v tom čase ako miestne príslušný. Dieťa má v súčasnosti bydlisko v N..

19. Tu súd len okrajovo uvádza, že nakoľko matka požadovala určiť výživné od

podania návrhu, teda za obdobie už od 21.02.2023, pričom súd je priznal nárok len od 02.03.2023 a nedopatrením nerozhodol o celom jej návrhu, a teda aj za obdobie od 21.2.2023 do 02.03.2023 bude o tejto časti návrhu ešte rozhodovať, a to doplnujúcim rozsudkom na ďalšom nariadenom pojednávaní s poukazom na ustn. § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Keďže výživné bolo určené spätne, od 2.3.2023 do vyhlásenia rozsudku 10.8.2023, vzniklo otcovi zameškané výživné v celkovej sume 352,25 Eur. Otec mal podľa predchádzajúcej úpravy platiť výživné na maloletú v sume 90,- Eur mesačne. Tento v skutočnosti platil sumu 105,- Eur mesačne, v 7/2023 výživné nezaplatil v žiadnej výške. K výške zameškaného výživného potom súd dospel ako k rozdielu medzi sumou výživného na ktorú bol otec zaviazaný týmto rozsudkom a teda sumou 180,- Eur mesačne od 2.3.2023, za mesiac 3/2023 ako aj 8/2023 v alikvotnej výške a sumou ktorú otec v skutočnosti platil a teda sumou 105,- eur mesačne, okrem 7/2023, kedy neplatil nič avšak mal zaplatiť aspoň sumu 90,- Eur a 10/2023 kedy mal rovnako zaplatiť sumu 90- Eur ($174,19+180 \times 4 + 58,06 = 952,25 - 600(105 \times 4 + 90 + 90)$).

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.