

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202451
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213202451.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: A. W., bytom I. XXXX/XX, F. L. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa - A. W., L., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Návrh sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2013 domáha zastavenie vyplácania výživného.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením, č.k. 6C/46/2013-5 zo dňa 18.02.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 14.02.2013.

Navrhovateľ uznesenie č.k. 6C/46/2013-5 prevzal dňa 01.03.2013, pričom v predmetnom rozhodnutí bol riadne poučený o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Navrhovateľ svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č.k. 6C/46/2013-5 zo dňa 18.02.2013 navrhovateľ nedoplnil, nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovateľ svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, a teda on je ten, ktorý zavinil, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi ani odporcovi však žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).