

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/195/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206471  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206471.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 02. 04. 2013 **z a m i e t a .**

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobami podanými na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 2C/195/2012, 2C/196/2012, 2C/197/2012, 2C/199/2012, 2C/200/2012, 2C/201/2012, 2C/202/2012, 2C/203/2012, 2C/204/2012, 2C/205/2012, 2C/206/2012, 2C/209/2012, 2C/210/2012, 2C/211/2012, 2C/212/2012 žalobca žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu škodu, a to z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci. V žalobách žalobca uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v exekučných veciach týkajúcich sa povinných R. P., V. A., B. F.C., K. F., U. X., C. S., G. S., J. J., K. L., E. L., L. L., F. L., U. L., E. L., v ktorých okresný súd v lehote 15 dní od doručenia žiadosti písomne nepoveril exekútora, aby vykonal predmetné exekúcie. Na pojednávaní dňa 04. 04. 2013 súd v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/195/2012, 2C/196/2012, 2C/197/2012, 2C/199/2012, 2C/200/2012, 2C/201/2012, 2C/202/2012, 2C/203/2012, 2C/204/2012, 2C/205/2012, 2C/206/2012, 2C/209/2012, 2C/210/2012, 2C/211/2012, 2C/212/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že ďalej sa budú viesť na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 2C/195/2012. Na pojednávanie dňa 04. 04. 2013 sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané žalobcom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, a preto potom v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 04. 2013, v ktorom uviedol, že nežiada odročenie pojednávania a trvá na doručenom písomnom vyjadrení k žalobe.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/109/2009, 4Er/222/2010, 5Er/111/2009, 5Er/130/2009, 5Er/145/2009, 5Er/114/2009, 6Er/271/2010, 5Er/110/2009, 5Er/454/2009, 5Er/142/2009, 5Er/71/2009, 5Er/132/2009, 5Er/2433/2009, 5Er/112/2009 a 5Er/131/2009.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/109/2009, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej R. P., bytom Ž., F.R. M. XXX/X pre vymoženie 290,78 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/222/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému V. A., bytom L., Ž. XX/XX pre vymoženie 15,92 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 26. 11. 2010 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 29. 11. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/111/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému B. F., bytom Č. XX pre vymoženie 219,11 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/130/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej K. F., bytom Y. F., Š. XXX/XX pre vymoženie 885,88 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/145/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej U. X., bytom Y. F., J. S.. P. XXX/XX pre vymoženie trov predchádzajúceho konania 180,97 Eur a trov exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 22. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/114/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej C. S., bytom P.É. R. XX pre vymoženie 462,72 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/271/2010 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej G. S., bytom F. XX pre vymoženie 914,- Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09. 12. 2010 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 12. 2010. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/110/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému J. J., bytom R. XX pre vymoženie 547,70 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/454/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému J. J., bytom R. XX pre vymoženie 623,48 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09. 03. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 10. 03. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/142/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej K.Ž. L., bytom R. X pre vymoženie 612,76 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 22. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/71/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej E. L., bytom Y. F., X. XXX/X pre vymoženie 916,15 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 09. 01. 2009 a poverenie

pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 19. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/132/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému L. L., bytom Y. F., H. XXX/XX pre vymożenie 809,93 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/2433/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému F. L., bytom S. X pre vymożenie 590,58 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 16. 09. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 18. 09. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/112/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej U. L., bytom Y. F., L. XXX/XX pre vymożenie 185,89 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 20. 01. 2009. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/131/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému E. L., bytom Y. F., Ž.Č. XXX/X pre vymożenie 846,44 Eur istiny s prísl. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12. 01. 2009 a poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého bolo vydané dňa 21. 01. 2009.

Podľa § 109 ods. 2, písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

O návrhu žalobcu na prerušenie konania súd rozhodoval v zmysle citovaného ustanovenia zákona. Súd poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 109 ods. 2 O. s. p. prerušenie konania nie je obligatórne. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2, písm. c/ však musí byť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši prejudiciálna otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám s poukazom na ustanovenia § 135 ods. 2 O. s. p. V predmetnej veci zaujatosť zákonného sudcu, ktorý vec prejednáva, žalobca namietal už v podanej žalobe. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/195/2012, 2C/196/2012, 2C/197/2012, 2C/199/2012, 2C/200/2012, 2C/201/2012, 2C/202/2012, 2C/203/2012, 2C/204/2012, 2C/205/2012, 2C/206/2012, 2C/209/2012, 2C/210/2012, 2C/211/2012, 2C/212/2012 zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebola zákonnou sudkyňou v predmetných exekučných veciach. Súd bol toho názoru, že keďže si žalobca uplatnil svoje zákonné právo namietat' nestrannosť súdu a o jeho námietke už bolo zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania, a preto jeho návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca doručil žalovanému žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žalovaný ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil, a preto sa žalobca obrátil so svojim nárokom na súd. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že tvrdenie žalobcu o tom, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných konaniach nevydal poverenie pre súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 dennej lehote, je nepravdivé. Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo všetkých exekučných konaniach postupoval v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a písomné poverenie pre súdneho exekútora vo všetkých prípadoch vydal v lehote 15 dní od doručenia písomnej žiadosti súdneho exekútora. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené hmotno-právne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v ustanovení § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, preto potom žalobu žalobcu ako neďôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).