

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213201228
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213201228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletého X. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XX, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov X. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XX a nebohej F. T., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletého, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu uzavretú na pojednávaní na Notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondrlíkovej, notárky vo Veľkom Krtíši, ul. Mierová 1 vo veci Dnot 410/2012, 8D 374/2012, ktorú na pojednávaní dňa 18. 02. 2013 uzavrel v mene maloletého X. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XX opatrovník Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši v zastúpení B.. Ľ. B. vo veci prejednávania dedičstva po poručiťelke F. T., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q. X. XX.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 9P/30/2013-4 zo dňa 28. 02. 2013 bolo začaté konanie o schválenie právneho úkonu ex offo.

Dňa 21. 02. 2013 bolo doručené súdu osobne podanie od notárky JUDr. Alžbety Kondrlíkovej, Notársky úrad Veľký Krtíš, ul. Mierová 1, ktorým žiadala schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody, ktorú uzavrel na pojednávaní dňa 18. 02. 2013 v mene maloletého X. T., nar. XX. XX. XXXX jeho opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši v zastúpení B.. Ľ. B..

Na pojednávaní dňa 03. 04. 2013 otec dieťaťa uviedol, že matka dieťaťa zomrela dňa 01. 09. 2012. Na notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondrlíkovej vo Veľkom Krtíši sa vedie dedičské konanie. V tomto konaní je jeho nepnoletý syn Peter zastúpený opatrovníkom. Uzavretá dedičská dohoda je v prospech jeho obidvoch synov.

Podľa § 179 O. s. p.; ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 27 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka; kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje Zákon o rodine. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby, ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie ak je oprávnené vystupovať v mene (§ 18 ods. 1).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval vyššie citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bolo schválenie úkonu, ktorý za maloletého učinil súdom ustanovený opatrovník - Úrad práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši v zast. L.. K. B. v dedičskom konaní XD/XXX/XXXX; Dnot 410/2012. Keďže súd z obsahu úkonu, ktorý učinil opatrovník zistil, že tento úkon je v záujme maloletého, preto tento úkon - dedičskú dohodu uzavretú na pojednávaní na Notárskom úrade JUDr. Alžbety Kondríkovej, notárky vo Veľkom Krtíši, ul. Mierová 1 schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto právo neprináleží otcovi dieťaťa, ktorý sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdal práva odvolania voči súdu.