

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11C/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382943  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122382943.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna a. s., so sídlom Spálená 75/16, 110 00 Nové Město, Praha, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúca prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573 proti žalovanému: A. B. C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX G. G., štátny občan Sýrska arabská republika, o zaplatenie 566,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 566,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 566,31 Eur odo dňa 02. 08. 2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02. 08. 2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia 566,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa podania žaloby do zaplatenia titulom náhrady poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V žalobe uviedol, že dňa 22. 06. 2019 sa žalovaný ako vodič vozidla RENAULT dostatočne nevenoval jeho riadeniu v dôsledku čoho na parkovisku na ulici Komenského v meste Banská Bystrica narazil pri cúvaní do zaparkovaného motorového vozidla OPEL Astra s evidenčným číslom G. XXX F. a poškodil ho. Následne pokračoval v jazde. Z obsahu správy Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Banskej Bystrici vyplýva, že žalovaný nevyplnil s osobou, ktorej spôsobil hmotnú škodu tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody, tzv. správu o nehode, dopravnú nehodu neohlásil policajtom a nezotrval na mieste nehody, čím si nesplnil povinnosť účastníka dopravnej nehody ustanovenú v § 66 ods. 2 zákona 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Vlastníkom poškodeného vozidla bola v čase nehody spoločnosť ČSOB Leasing, a. s., IČO: 35 704 713, Bratislava, ktorá si náhradu škody uplatnila u žalobcu z poistnej zmluvy. Po nahlásení poistnej udalosti žalobca vykonal šetrenie a plnenie bolo vyčíslené na sumu 566,31 Eur a následne dňa 15. 08. 2019 poukázané na účet určený poškodeným.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C/63/2022 zo dňa 10. 10. 2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručoval žalobu žalovanému na adresu registrovanú v registri obyvateľov SR, aj uznesením sp. zn. 11C/63/2022 – 58 zo dňa 09. 05. 2023, ktorým v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP súd vyzval

žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom neuzná, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom zároveň ho súd poučil o následkoch nesplnenia tejto uloženej povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

4. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, k žalobe sa v súdom určenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 137 písm. a) zákona CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a. uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b. v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c. doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný bez uvedenia vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú v uznesení súdu č. k. 11C/63/2022 – 58 zo dňa 09. 05. 2023, ktoré mu bolo doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, k žalobe, ktorou sa žalobca domáhala splnenia povinnosti (§ 137 písm. a) CSP), sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, keď neuviedol žiadne skutočnosti a neoznačil žiadne dôkazy na svoju obranu, a to ani napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti súdom poučený, súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky v zmysle § 273 CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania. Súd preto rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.