

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203684
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa O. S., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, XXX XX W. I., pr. zast. JUDr. Mariana Dobříková, advokátska kancelária, s.r.o., Jilemnického 8, 036 01 Martin, IČO: 36869431, proti odporcovi, KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava, IČO: 00585441, v konaní o zaplatenie 214,99 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,99 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.1.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi z titulu náhrady trov zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 eur a z titulu náhrady trov právneho zastúpenia sumu 434,65 eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 29.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 214,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 30.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 26.12.2011 o 9.15 hod. v Starej Ľubovni došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené čelné sklo motorového vozidla navrhovateľa zn. ŠKODA Octavia ev. č. SL303BA. Škoda na vozidle vznikla v dôsledku prevádzky motorového vozidla zn. CITROEN C3 Picasso ev. č. SL944AX, pričom poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo uzatvorené u odporcu zmluvou č. 6555856061. Navrhovateľ si dal svoje vozidlo opraviť v autoservise

XC/XXX/XXXX

-X-

Ján Palgut - AUTOKOMPLET, Stará Ľubovňa a za opravu zaplatil 214,99 eur dňa 5.1.2012. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ následne uplatnil u odporcu.

Odporca listom zo dňa 30.1.2012 oznámil, že náhradu škody neposkytne, nakoľko nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla a vznikom škody. Navrhovateľ listom zo dňa 17.2.2012 vyzval odporcu na poskytnutie náhrady škody, pričom sa odvolával na viacerých svedkov prítomných v čase škodovej udalosti v oboch zúčastnených vozidlách.

Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením odporcu, že nepreukázal príčinnú súvislosť medzi prevádzkou poisteného vozidla a vznikom škody na svojom vozidle. Odskočenie kameňa potvrdil sám vodič poisteného vozidla v zázname o dopravnej nehode, ktorého tvrdenie je plnohodnotným dôkazným prostriedkom takisto ako tvrdenie navrhovateľa ako účastníka konania. Odporca navyše vôbec neprihliadol na skutočnosť, že v čase škodovej udalosti boli vo vozidle navrhovateľa aj ďalší svedkovia, ktorí sú uvedení v zázname o dopravnej nehode.

Súd platobným rozkazom č.k. 6C/138/2012-26 zo dňa 17.9.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 2.10.2012 bol súdu doručený včas podaný odpor voči predmetnému platobnému rozkazu, v ktorom odporca uviedol, že sa so žalobným nárokom nestotožňuje čo do dôvodnosti a výšky.

Súd uznesením č.k. 6C/138/2012-42 zo dňa 2.10.2012 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Dňa 24.10.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že pokiaľ by súdu nepostačovali písomné dôkazy, žiada súd aby ako svedok bol vypočutý odporcov poistený p. P. W.. Ďalej uviedol, že odporcov poistený zodpovedá za škodu nielen ako vodič (§ 420 OZ), ale aj ako prevádzkovateľ vozidla podľa § 427 OZ objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, nakoľko na vznik jeho zodpovednosti postačuje, že ku škode došlo prevádzkou motorového vozidla. Odskočenie kameňa od vozidla odporcovho poisteného do jeho vozidla je dostatočne preukázané súhlasnými vyhláseniami jeho ako poškodeného, ale aj p. P. W. ako škodcu a zároveň odporcovho poisteného. V danom prípade sú teda všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ jednoznačne preukázané. Navrhovateľ poukázal na to, že dôkazné bremeno na preukázanie liberačných dôvodov v prípade objektívnej zodpovednosti je na prevádzkovateľovi vozidla (§ 428 OZ), pričom však svojej zodpovednosti sa nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Odskočenie kameňa spod kolies vozidla je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke a v súdnom konaní je na odporcovi, aby preukázal, že k poškodeniu čelného skla nemohlo za žiadnych okolností dôjsť v dôsledku odskočenia kameňa od kolies vozidla odporcovho poisteného.

Dňa 24.1.2013 zaslal odporca svoje vyjadrenie vo veci, kde uviedol, že podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. je povinnosťou poškodeného preukázať uplatnený nárok. Poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky ako príčinnou a vznikom škody ako následkom. Odporca zastáva názor, že nebolo

XC/XXX/XXXX

-X-

jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č. SL944AX. Pre jednoznačné preukázanie zodpovednosti na strane poistníka nestačí vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti, nakoľko takéto vyhlásenie nemá charakter hodnoverného dôkazu o tom, že čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného bolo poškodené v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poistenca odporcu. Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z. vodič je povinný sa plne venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Vodič venujúci sa plne riadeniu vozidla a sledujúci situáciu v cestnej premávke nie je spôsobilý podľa názoru odporcu, byť si vedomý skutočnosti, že spod kolies jeho motorového vozidla odskočil kameň a poškodil čelné sklo za ním idúceho vozidla. Zodpovednosť podľa § 427 OZ je objektívna, teda vznik zodpovednosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie, postačujúce preukázanie skutočnosti, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou prevádzkou motorového vozidla, vznik škody a existenciu kauzálneho nexu medzi nimi. Povinnosť preukázať naplnenie podmienok podľa § 427 OZ zatažuje navrhovateľa. Odporca má zato, že navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poistníka odporcu a škodou, ktorá vznikla na jeho motorovom vozidle.

Odporca poukázal, že v prípade objektívnej zodpovednosti podľa § 427 OZ musí byť príčinou prevádzky a následkom vznik škody. Čo sa týka dôkazného bremena je navrhovateľ povinný preukázať celú vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nepostačujú pritom len tvrdenia navrhovateľa ba dokonca ani súhlasné vyhlásenia navrhovateľa a vodiča motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená o existencii kauzálneho nexu. V prípade predmetnej dopravnej nehody príčinnú súvislosť ako vecnú súvislosť medzi príčinou a následkom nie je možné objektívne vyvodiť výlučne z tvrdení svedkov o jej existencii. V prípade odskočenia kameňa od kolies vozidla si vodič vzhľadom na hmotnosť odmršteného kameňa nemôže byť vedomý toho, že spod jeho kolies odletel kameň, pretože túto skutočnosť vzhľadom na pomer hmotností vozidla a kameňa nemôže zaregistrovať. Poškodený v poškodenom aute mohol zaregistrovať až náraz kameňa na čelné sklo, avšak nemohol vidieť, že kameň bol odmrštený od motorového vozidla poisteného. Nie je objektívne preukázateľné, že príčinou škody ako následku je prevádzka poisteného motorového vozidla a z toho vyplýva, že nemôže byť preukázaný ani kauzálny nexus.

Ďalej odporca zaujal právne stanovisko k ustanoveniu § 428 OZ, ktoré upravuje možnú liberáciu prevádzkovateľa tak, že svojej zodpovednosti nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú dôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Okolnosti majúce pôvod v prevádzke vozidla sú vnútorné. Zásadne sa jedná o technický stav vozidla a jeho súčastí spojených s vozidlom, ako zlyhanie bŕzd, motora, vady materiálu a pod. Ostatné okolnosti t.j. okolnosti existujúce mimo samotného vozidla sú okolnosťami vonkajšími a nesúvisiacimi s prevádzkou motorového vozidla, napr. konanie tretích osôb, zvierat, prírodná katastrofa a iné. Prevádzateľ sa môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla (§ 427 OZ), avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Kameň ležiaci na vozovke je jednoznačne okolnosťou vonkajšou, teda nemá pôvod v prevádzke a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nedalo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzkovateľa

XC/XXX/XXXX

-X-

liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Možnosť zabránenia vzniku škody vynaložením všetkého úsilia, ktoré možno požadovať sa posudzuje objektívne t.j. nevychádza sa zo subjektívnych možností konkrétneho vodiča. Vychádza sa z objektívnej novej starostlivosti, ktorú možno od ktoréhokoľvek vodiča očakávať v danej situácii. V danom prípade znamená, či poistený vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať od vodiča v danej situácii, aby zabránil vymršteniu kameňa. Vzhľadom na splynutie kameňa s vozovkou, faktickú nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozovke a zabrániť nehode je preto zbavený zodpovednosti za škodu. Opačný výklad robí vodiča zodpovedným za náhodu, čo je z hľadiska práva neprijateľné a i vzhľadom na historický výklad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nesprávne (rozhodnutie NS ČR Rv 1299/37). Bolo by absurdne formalistické požadovať od vodiča aby sústredil svoju pozornosť na každú, i najmenšiu skalku na ceste a snažil sa jej vyhnúť. Odporca ďalej navrhol vypočúť vodiča motorového vozidla, ktorým mala byť spôsobená škoda.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a oboznámil sa s obsahom žaloby, záznamom o dopravnej nehode, zákazkovým listom č. Z61/12 zo dňa 5.1.2012, pokladničným dokladom zo dňa 5.1.2012, oznámením o riešení škodovej udalosti zo dňa 30.1.2012, výzvou zo dňa 17.2.2012, odpoveďou odporcu zo dňa 22.2.2012, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 25.1.2012, správou o nehode, oznámením o riešení škodovej udalosti č. 955654255 zo dňa 30.1.2012, odvolaním navrhovateľa zo dňa 17.2.2012, vypočul navrhovateľa, svedka p. W., a p. B. S., nar. XX.X.XXXX, taktiež sa oboznámil s písomnými vyjadreniami navrhovateľa a odporcu, ostatným spisovým materiálom.

Na pojednávaní dňa 28.1.2013 právna zástupkyňa doplnila svoje písomné vyjadrenie v tom smere, že sa nestotožňuje s právnym názorom odporcu, aby v danom prípade bolo možné uplatniť ust. o liberácii

z dôvodu, že aj keď kameň ležiaci na ceste je možno aj okolnosťou vonkajšou, avšak k odskočeniu kameňa došlo až dôsledku prevádzky motorového vozidla a tým pádom je už naplnená prvá veta ust. § 428 OZ, v zmysle ktorej sa prevádzateľ nemôže svojej zodpovednosti zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, nakoľko kameň na ceste by sa sám nedal do pohybu bez prevádzky motorového vozidla. Spochybnenie záznamu o škodovej udalosti považovala pr. zástupkyňa navrhovateľa za účelové, nakoľko tento záznam o dopravnej nehode prikazuje spisovať samotný zákon č. 8/2009 Z.z..

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že dňa 26.12.2012 odchádzal za svojim bratom do Senca. V aute bol on, jeho otec, mama a dve sestry. Za Starou Ľubovňou v smere na Hniezdne na rovinke odskočil kameň do čelného skla od auta idúceho pred nimi z jeho zadného kolesa. Navrhovateľ preto obehol motorové vozidlo, dal výstražné smerovky a obaja zastavili. Z auta vystúpil navrhovateľ, jeho otec a pán z auta, z ktorého odskočil kameň. Vymenili si navzájom telefónne čísla a následne spísali záznam o dopravnej nehode, asi deň alebo dva po vzniku škodovej udalosti. Na ceste nebolo iné motorové vozidlo, len oni dvaja a prvýkrát sa videli až pri nehode. Ku škodovej udalosti došlo na trase medzi Starou Ľubovňou a Hniezdnym asi okolo 9.00 hod. ráno, motorovým vozidlom šiel asi cca 90 km za hodinu. Vodič motorového vozidla ev. č. SL944SL išiel asi rýchlosťou ako on 90 km/hod., vzdialenosť medzi nimi bola do 10 m. Kameň odskočil asi zo zadnej nápravy motorového vozidla, kameň navrhovateľ zaregistroval (bola to veľká „šupa“), preto sa s motorovým vozidlom trochu vychýlil do ľavej strany - protismeru. Viditeľnosť na ceste bol dobrá,

XC/XXX/XXXX

-X-

vozovka bola suchá, technický stav - asfalt. Presný moment ako sa kameň odrazil, resp. bol vymrštený navrhovateľ nevidel, ale na ceste iné auto nebolo.

Svedok P. W. na pojednávaní uviedol, že s osobou navrhovateľa nie je v žiadnom príbuzenskom, ani priateľskom vzťahu, pred škodovou udalosťou ho nikdy nevidel. Medzi Starou Ľubovňou a Hniezdnym ho obehol navrhovateľ a zasvietil výstražné svetlá, tak zastavil. Po vystúpení z auta mu navrhovateľ povedal, že z jeho auta vyskočil kameň, ktorý mu rozbil predné čelné sklo, šiel sa preto pozrieť dopredu. To, či bolo sklo prasknuté, či štrbinka si nepamätá, avšak dôvod mu neveriť nemal, pretože mal podobnú skúsenosť, následne škodu nahlásil škodu poisťovni. Ku škodovej udalosti došlo v ranných hodinách, šiel rýchlosťou od 80 do 90 km/hod. Nevedel v akej vzdialenosti boli motorové vozidlá. Bezprostredne po škodovej udalosti si vymenili kontakty na seba a následne asi na druhý deň vypísali formulár, záznam o dopravnej nehode a následne odniesol na poisťovňu. V čase nehody hmla nebola určite a na ceste boli kamienky od posypu tak, ako je to celú zimu. Nevedel, či sa nachádzali na vozovke aj iné motorové vozidlá. Na otázku, či si všimol odhodenie kameňa uviedol, že to sa nedá vidieť. Svedok ďalej uviedol, že vie s určitosťou povedať že sklo bolo poškodené, nakoľko sa naňho bol pozrieť bezprostredne po škodovej udalosti, kde presne, si však nepamätá. Uviedol aj, že v motorovom vozidle navrhovateľa boli aj iné osoby, boli plne obsadení, čiže 5 osôb.

Svedok O. S. na pojednávaní uviedol, že cestou medzi Starou Ľubovňou a Hniezdnym od auta, ktoré šlo pred nimi odskočil kameň na predné sklo. Svedok sedel na miestne spolujazdca. Kameň sa odrazil zo zadnej časti motorového vozidla a náraz to bol silný, lebo sa podvedome uhol. Kameň vrazil do pravej časti čelného skla, následne auto obehli a tesne pred Hniezdnym obe autá zastavili, vysvetlili čo sa stalo, spísali záznam. Svedok uviedol, že bol veľmi rozčúlený a vec riešil navrhovateľ. Ku škodovej udalosti došlo asi okolo 9.00 hod ráno, šli asi 80-90 km/hod., vo vzdialenosti cca 15-20 m, viditeľnosť bola dobrá, vozovka tak ako v zime, mohlo tam byť znečistenie od posypového materiálu, v tom momente okrem nich neboli žiadne iné motorové vozidlá. Kameň s podľa jeho názoru odrazil spod pravého kolesa. Vodiča auta nepoznal, prvýkrát ho videl po škodovej udalosti a druhýkrát na pojednávaní. Aj ich auto aj auto p. W. bolo plne obsadené.

Na základe vykonaného dokazovanie súd ustálil tento skutkový stav:

Dňa 26.12.2011 cca o 9.00 hod. na trase medzi Starou Ľubovňou a Obcou Hniezdne došlo k poškodeniu čelného skla motorového vozidla zn. ŠKODA Octavia ev. č. SL303BA a to tak, že zo zadnej nápravy motorového vozidla v dôsledku prevádzky motorového vozidla zn. CITROEN C3 Picasso ev. č. SL944AX bol vymrštený kameň, ktorý narazil na čelné sklo navrhovateľa. V čase škodovej udalosti bola vozovka suchá, znečistená od posypového materiálu. V momente škodovej udalosti neboli na ceste prítomné žiadne iné motorové vozidlá. Navrhovateľ preto obehol motorové vozidlo odporcu, navrhovateľ zapol výstražné smerovky a obaja zastavili. Vymenili si navzájom telefónne čísla a následne spísali záznam o dopravnej nehode. Navrhovateľ si dal svoje vozidlo opraviť v autoservise Ján Palgut - AUTOKOMPLET, Stará Ľubovňa a za opravu zaplatil 214,99 eur. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ následne uplatnil u odporcu.

XC/XXX/XXXX

-X-

Vykonanými dôkazmi - hlásením poistnej udalosti, správou o nehode podpísanou oboma účastníkmi nehody, svedeckými výpoveďami navrhovateľa, vodiča p. W. a svedka O. S. mal súd za preukázané, že ku škode došlo v dôsledku vymrštenia kameňa spod vozidla poistenca odporcu.

Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy z ustanovenia § 427 a § 428 OZ. Zodpovednosť z prevádzky dopravného prostriedku patrí medzi osobitné prípady zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou a je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie. Dôvodom je tá skutočnosť, že prevádzka dopravných prostriedkov je zdrojom zvýšeného nebezpečenstva a zvýšenej možnosti vzniku škôd. Subjektom zodpovednosti sú fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, ako aj iný prevádzkovatelia dopravného prostriedku.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Dôkazné bremeno na preukázaní existencie liberačných dôvodov je na prevádzkovateľovi a v danom prípade na odporcovi v zmysle § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. v súvislosti s § 4 ods. 1, ods. 4 citovaného právneho predpisu.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2 (t. j. okrem iného aj škody vzniknutej poškodením veci), ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti.

Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Citované ustanovenie upravuje dva liberačné dôvody. Výkladom a contrario prvej vety nie je možné sa zbaviť zodpovednosti, ak bola spôsobená škoda okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Okolnosti,

ktoré majú pôvod v prevádzke v zmysle § 428, veta prvá O. z., je potrebné odlišovať od osobitnej povahy prevádzky v zmysle § 427 ods. 1 O. z. Okolnosti, ktoré majú pôvod v prevádzke, zákon nedefinuje. Pôsobenie prevádzky na okolie, či dovnútra, je pôsobením takým spôsobom, ktorý je prejavom typických vlastností prevádzky. Ich súčasťou je určitá nebezpečnosť vzhľadom na rýchlosť, silu a podobne, náročnosť na ovládanie a technickú zložitosť, čo všetko môže potenciálne vyvolať nepriaznivý škodlivý následok.

XC/XXX/XXXX

-X-

Druhý liberačný dôvod upravený v druhej vete ustanovenia § 428 OZ sa týka prípadov, keď škoda bola spôsobená tzv. neodvratiteľnou udalosťou zásahom zvonku v dôsledku prírodných síl, zásahu osôb alebo zvieratá, tzv. vis maior. Škodu, ktorú nemožno odvrátiť, nemožno túto odvrátiť objektívne. Môže mať pôvod v prírodnej udalosti alebo v ľudskom správaní, či správaní zvieratá (R 3/84).

V danom prípade mal súd za to, že pokiaľ by došlo ku škode na prednom skle motorového vozidla v dôsledku kameňa hodeného osobou alebo krupobitím, jednalo by sa o prípady, ktoré nemajú pôvod v prevádzke.

V danom prípade je nesporné, že k odmršteniu kameňa do vozidla poškodeného navrhovateľa došlo v dôsledku pohybu kolies pri prevádzke motorového vozidla poisteného. Keďže v dôsledku tohto pohybu kolies došlo k jeho vymršteniu do motorového vozidla navrhovateľa, je potom nesporné, že sa jedná o okolnosť majúcu pôvod v prevádzke, z ktorej v priamej príčinnej súvislosti vznikala škoda na motorovom vozidle navrhovateľa, a teda je tu daná zodpovednosť v zmysle § 428 veta prvá OZ.

Obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 14Co/5/2012.

Podľa § 431 OZ, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Z Komentára k tomuto zákonnému ustanoveniu autora Jaromír Svoboda a kolektív, vydavateľstvo Eurounion, vyplýva, že za stret prevádzok sa chápe aj nepriamy stret, napríklad keď dôjde k vymršteniu kameňa oproti idúcim alebo predbiehajúcim vozidlom. K vyporiadaniu medzi prevádzateľmi navzájom má dôjsť podľa miery účasti každého z nich na spôsobení škody v zmysle § 439 OZ. Pre posúdenie miery účasti na vzniku škody jednotlivých prevádzok je potrebné spoľahlivo zistiť všetky skutkové okolnosti a ustáliť, ktoré z nich boli hlavnými príčinami škody.

V danom prípade mal súd za preukázané, že ku vzniku škody došlo vymrštením kameňa spod kolesa poistenca odporcu. Nebolo preukázané, že by vznik škody, čo i len čiastočne, bol zapríčinený tým, že by navrhovateľ porušil nejakú svoju povinnosť, čo by malo za následok jeho podiel na vzniku škody (napr. jazdil neprimerane blízko za vozidlom poistenca odporcu). Z uvedených dôvodov potom súd neaplikoval citované zákonné ustanovenie, keď za hlavnú a jedinou príčinu škody považoval vymrštenie kameňa spod kolies poistenca odporcu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem

XC/XXX/XXXX

-X-

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka požadovaných úrokov z omeškania, súd návrhu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. vyhovel, keď požadovaná výška úroku z omeškania bola v súlade s kogentnou právnou úpravou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi a to náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia v konaní vo výške 434,65 eur (ktoré predstavuje odmena 5 x 19,92 eur za päť úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žalobného návrhu, vyjadrenie k odporu zo dňa 22.10.2012, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 3.4.2013 podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 3 x 7,63 eur a 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, cestovné náhrady za účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 - cesta Z Martina do Starej Ľubovne a späť ((334 x 6,7 x 1,510): 100 + (0,183 x 334)) = 94, 91 eur, právna zástupkyňa však požadovala sumu 94,- eur, preto cestovné súd priznal len v tejto výške a náhradu za stratu času za čas strávený cestou na pojednávanie podľa § 17 cit. vyhlášky 10 polhodín x 13,01 eur = 130,10 eur a 20 % DPH vo výške 72,44 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Trov právneho zastúpenia je odporca povinný uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.