

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219777
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712219777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi F. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. S., E. B. XXX, občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou J. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 711,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 22.11.2012 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 711,83 Eur s 23,40% úrokmi z dlhovanej sumy ročne a s 9% úrokmi z omeškania ročne a na náhradu trov konania s odôvodnením, že dňa 20.2.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a na základe zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C vyššie uvedenej úverovej zmluvy uzavrel navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu, vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, čo je 663,88 Eur. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 742,84 Eur. Odporca bez výhrad súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľského úveru (ďalej len VÚP), ktoré sú uvedené na zadnej strane Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Poukázal na bod IV.-3.-1. VÚP a časti C) úverovej zmluvy, podľa ktorého je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Navrhovateľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu IV.-3.-4. VÚP je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte.

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi do podania návrhu na začatie konania sumu len vo výške 940,96 Eur.

Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 502 ods.1 Obchodného zákonníka a na ustanovenia VÚP bodu V.-3., bodu IV.-4.-2., bodu III.-6-1., bodu V.-5., bodu V.-7.

Podľa návrhu v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 20.1.2012 od úverovej zmluvy. Dňa 29.2.2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu.

Na zaplatenie úrokov z omeškania navrhovateľ žiadal odporcu zaviazat' podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka.

Navrhovateľ do spisu predložil listinné dôkazy a to výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. na obchodnú spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. Bratislava, Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.2.2007 spolu so všeobecnými podmienkami Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42647418469100 zo dňa 20.1.2012, Žiadosť/Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura.

Dňa 30.1.2013 predložil právny zástupca navrhovateľa do spisu špecifikáciu dlžnej sumy. Podľa tejto špecifikácie dlh na základe úverovej zmluvy č. 42647418469100 predstavuje 398,87 Eur, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 331,52 Eur, čo je istina z dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, t.j. istina zo splátok splatných k 10.7.2011, 10.8.2011, 10.9.2011, 10.10.2011, 10.11.2011, 10.12.2011 a 10.1.2012, spolu vo výške 76,55 Eur + zvyšok dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach, t.j. tá časť úverovej istiny, ktorá sa stala splatná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 254,97 Eur. Dlžné úroky z úveru vo výške 45,67 Eur predstavujú tú časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu úrokov, t.j. úroky zo splátok splatných vždy k 10-dňu v mesiaci od 10.7.2011 do 10.1.2012. Dlžné poistné z úveru predstavuje sumu 3,78 Eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú 17.90 Eur.

Na základe úverovej zmluvy č. 42659749829100 zo dňa 13.2.2008 predstavuje dlh sumu 312,96 Eur, z čoho zvyšok dlhovanej úverovej istiny je 269,87 Eur, dlžné úroky z úveru sú 35,74 Eur a dlžné poistné z úveru 7,35 Eur.

Na základe šetrenia miesta pobytu, podľa výsledkov ktorého sa odporca zdržiava na neznámom mieste, súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením č.k. 11C/20/2013-88 zo dňa 26.3.2013.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Z podaného návrhu a z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 742,84 Eur. Do podania návrhu na začatie konania odporca splatil navrhovateľovi sumu 940,96 Eur.

Zo zmluvy označenej ako Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.2.2007 vyplýva, že túto zmluvu uzavrel navrhovateľ a odporca, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu úver na kúpu tovaru v hodnote 16.490,- Sk. Týmto tovarom bol mobilný telefón.

Priama platba odporcu bola vo výške 1.700,- Sk a výška úveru 14.790,- Sk, čo je 490,94 Eur. Cena úveru bola 1.530,- Sk, čo je 50,79 Eur. Odporca sa zaviazal túto sumu splácať v 10. mesačných splátkach po 1.632,- Sk, čo je 54,17 Eur. Súčet mesačných splátok je 16.320,- Sk, čo je 541,72 Eur. Termín splatnosti bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci, pričom prvá splátka mala byť zaplatená 15.3.2007. Podľa časti B. Zmluvy RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 24,33%.

Predmetná Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) „Úverová karta“, v ktorej sa uvádza, že klient ďalej žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, čo je 663,88 Eur a vydal úverovú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na nim stanovenú nižšiu výšku. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasí s platbami uvedenými v časti C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B.

Ďalej predmetná Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť D) „Poistenie klienta“, v ktorej sa uvádza, že klient prehlasuje, že berie na vedomie, že v prípade čerpania úveru podľa časti C. za podmienky, že je osobou spôsobilou byť poistenou v zmysle uvedených Rámcových zmlúv o poistení. (Klient v tomto bode súčasne prehlasuje, že sa s takýmito zmluvami o poistení č. C001/2000 a CDR 001/2000 navrhovateľa s poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a so Všeobecnými podmienkami poisťovne oboznámil a vyjadril s nimi svoj súhlas.

Predmetná Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahuje aj časť F) „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, v ktorej sa uvádza, že klient podľa časti A) a navrhovateľ sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) ďalej uvedeným spôsobom.

Súčasťou Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu navrhovateľ poskytol úver na nákup tovaru.

Navrhovateľ od uvedenej úverovej zmluvy odstúpil písomným podaním zo dňa 20.1.2012.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že dňa 13.2.2008 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty. Úverový rámec bol dohodnutý vo výške 17.000,- Sk, čo je 564,30 Eur. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 607,10 Eur a splatil sumu 1.167,17 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy.

Zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty a vydání úverovej karty Aura zo dňa 13.2.2008 bolo zistené, že túto zmluvu účastníci konania uzavreli, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu úver na nákup ostatného tovaru vo výške 17.000,- Sk, čo bol poskytnutý úverový rámec, mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 850,- Sk, čo je 28,21 Eur a výška prvého čerpania bola dohodnutá na 16.191,- Sk, čo je 537,44 Eur.

Predmetná Žiadosť/Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty obsahovala aj časť C) Zmena výšky úverového rámca. Podľa tohto odporcu bral na vedomie, že mu CETELEM Slovensko, a.s. písomne oznámi, na základe posúdenia nim uvedených údajov, maximálnu povolenú výšku úverového rámca a že je oprávnený kedykoľvek požadovať zmenu výšky úverového rámca až do maximálne povolenej výšky, a to telefonicky alebo písomne. Ďalej, že berie na vedomie, že zníženie

úverového rámca a teda zníženie minimálnej výšky mesačných splátok, mu bude povolené len za podmienky, že aktuálna výška dlžnej sumy nepresiahne výšku úverového rámca.

Táto Žiadosť/Zmluva ďalej obsahuje časť D) Poistenie klienta v podobnom znení, ako to bolo pri predchádzajúcej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, časť E) Dohoda o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľ odporcovi oznámil prípisom zo dňa 20.1.2012, že odstupuje od úverovej zmluvy č. 42659749829100.

Súd mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ na základe dvoch uzavretých úverových zmlúv vyčerpал sumu 742,84 Eur a sumu 607,10 Eur, čo je spolu 1.349,94 Eur. Splatil sumu 940,96 Eur a sumu 1.167,17 Eur, čo je spolu 2.108,13 Eur.

Podľa § 23a ods.1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona č. 616/2004 Z.z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 23a ods.2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona č. 616/2004 Z.z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, (§52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola prebratá Smernica Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúvách.

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúci režim spotrebiteľských zmlúv.

Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný článkom 6 Smernice, konkrétne chráni

spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer článku 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ustanovenia článku 3 ods.1 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia článku 3. ods.2 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 3. ods.3 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovenia článku 5. Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom, zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7. (2).

Podľa ustanovenia článku 6. ods.1 Smernice Rady č. 93/13 EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia článku 7. ods.1 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských zmluvách a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zákona č. 568/2007 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci (§ 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov).

Podľa § 3 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 4 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje:

- a) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z podaného návrhu, ako aj špecifikácie dlžnej sumy zo dňa 28.1.2013 vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi čo do istiny nároky vzniknuté mu z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere zo dňa 20.2.2007 a zo dňa 13.2.2008, a to konkrétne nárok na zaplatenie sumy 711,83 Eur pozostávajúcej zo sumy 331,52 Eur s príslušenstvom a zo sumy 380,97 Eur s príslušenstvom tak ako tieto boli špecifikované vyššie. Z vyššie uvedeného skutkového vymedzenia návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., teda na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ustanovenia § 23a ods.1 a 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona č. 616/2004 Z.z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Z predloženej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.2.2007 a zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 13.2.2008 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 20.2.2007 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 14.790,- Sk, čo pri pripočítaní ceny úveru vo výške 1.530,- Sk, je 16.320,- Sk. Táto suma bola poskytnutá na nákup tovaru - mobilného telefónu.

Z predloženej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura zo dňa 13.2.2008 bolo zistené, že touto zmluvou bol odporcovi poskytnutý úver - úverový rámec na kúpu ostatného tovaru vo výške 17.000,- Sk, pričom výška prvého čerpania je 16.191,- Sk.

Týmito zmluvami navrhovateľ v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup mobilného telefónu a na nákup ostatného tovaru). Ako vyplýva z danej predtlač Zmluvy/Žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru a Zmluvy/Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlač listiny, ktorá s týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Ak odporca chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup mobilného telefónu resp. nákup ostatného tovaru na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlač predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje. Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanovením článku IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom Zmluvy/Žiadosti o poskytnutí úveru odporca v časti B) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) Zmluvy/Žiadosti o poskytnutí úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca) spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou článku IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. Súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal odporca vôbec reálnu možnosť oboznámiť sa so znením uvedeným Všeobecných podmienok pri kúpe tovaru v obchode Datart Megastore, s.r.o. EUROPA SC Banská Bystrica, resp. v predajni NAY Elektrodom, Rákoš, Zvolen. Súd tiež poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu s časťou B Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej mal odporca prijať súbor poistenia po oboznámení sa a vyjadrením súhlasu s platnými rámcovými zmluvami o poistení navrhovateľa a Poistovne Cardif Slovakia, a.s. a so všeobecnými podmienkami tejto poisťovne (Zmluva pod * odkazuje na www.celetelm.sk <<http://www.celetelm.sk>>). S poukazom na uvedené dôvody sa javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu (časť C) Zmluvy/Žiadosti o poskytnutí úveru) ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup navrhovateľa sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ustanovení Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993, ako aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

V konečnom dôsledku z obsahu dotknutej listiny Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a úverovej karty Aura nevyplýva nič iné, než to, že klient - odporca len požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie úverovej karty, a to za podmienok vopred stanovených navrhovateľom v časti C) listiny. Z toho vyplýva, že na žiadosť zákazníka sa iba môžu v budúcnosti zmluvné strany dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Tomu zodpovedá aj možnosť navrhovateľa žiadosti nevyhovieť, resp. vyhovieť v menšom rozsahu. Ak teda aj navrhovateľ spôsobom uvedeným v článku IV.-1.1. Všeobecných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca (v plnom rozsahu alebo v nižšom rozsahu) a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie závisí od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a posúdenia priebehu splácania klasického úveru (na ktoré kladné rozhodnutie nemá dovtedy klient - spotrebiteľ žiadny právny nárok) a následne poskytne klientovi peňažné prostriedky a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje žiadosť spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov a o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty bez osobitnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ustanovenia § 4 ods.2 a 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to považuje ustanovenie § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z toho dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ustanovenia § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Súd súčasne poznamenáva, že v prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by venoval dôslednú pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Na základe vyššie uvedených neplatných právnych úkonov bola odporcovi poskytnutá celkove suma 1.349,94 Eur. Odporca splatil celkove sumu 2.108,13 Eur. Navrhovateľovi mohlo vzniknúť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.349,94 Eur. Odporca však zaplatil podstatne vyššiu sumu. Súd preto navrhovateľovi nemohol priznať nárok na zaplatenie ani časti žalovanej sumy. K splneniu dlhu zo strany odporcu došlo ešte pred podaním návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Odporca mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Odporcovi však trovy konania nevznikli, neuplatnil si právo na náhradu trov konania, preto mu súd toto právo nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).