

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200197
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5413200197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. deti H.: M., nar. X.XX.XXXX a J., nar. X.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XXXX/XX, T. a V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, F. K., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 17.8.2011 č.k. 9C/43/2011-60 o výroku o výživnom na mal. deti H.: J., nar. X.X.XXXX a M., nar. X.XX.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. J. H., nar. X.X.XXXX zníženým výživným vo výške 80 eur mesačne a na výživu mal. M. H., nar. X.XX.XXXX zníženým výživným vo výške 80 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc dňom 1.4.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol návrh otca na zníženie výživného na mal. deti H.: M., nar. X.XX.XXXX a J., nar. X.X.XXXX. Otec poukázal na skutočnosť, že naposledy bolo rozhodované o výživnom na mal. deti rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.8.2011 pod č.k. 9C/43/2011-60. Zníženia výživného sa otec domáha v dôsledku reštrukturalizačných opatrení a následného skončenia podnikania dňom 8.1.2013. Otec poukázal na svoju nezamestnanosť. Výživné na mal. deti žiadal znížiť na sumu 26 eur mesačne na každé mal. dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie §146 ods.1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec a kolízny opatrovník mal. detí vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.