

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200227  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313200227.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, vo veci starostlivosti o mal. L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov W. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., U.. XX. I. XXXX/B, Č. a navrhovateľa V. Š., nar. XX.XX.XXXX, Z. Y. XX, XXX XX X., ČR, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 7.1.2013 žiadal súd, aby zmenil rozsudok OS v Čadci 10P/18/2012 zo dňa 17.4.2012 tak, že zníži výživné na mal. L. zo sumy 120 € mesačne na sumu 50 € mesačne.

Navrhovateľ vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní uviedol, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom OS v Čadci 10P/18/2012 zo dňa 17.4.2012 vo výške 120 € na mal. L.. Dohodli sa na sume 120 € a on mal zato, že si ešte nájde nejakú prácu, privyrobí si a z toho bude môcť platiť výživné. Naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa a po odpočítaní nákladov, hypotéky a pôžičky mu nezostáva na platenie výživného. Zarába asi 17.000,- - 18.000,-Kč, iný príjem nemá, vyživovaciú povinnosť nemá. Vyživovaciú má len k jednému dieťaťu. Platí hypotéku a poisťnú 4.736,-Kč mesačne, pôžičku 5.899,-Kč, ktorú zbral na opravu rodinného domu, inkaso 2.755,-Kč, vodu 400,-Kč, kúrenie 600,-Kč, internet 500,-Kč a spláca novú pôžičku po 1.297,-Kč všetky sumy mesačne. Poslednú pôžičku si zbral nato, aby vyplatil dlhy na výživnom. Cestovné do práce ho stojí 630,-Kč mesačne. Vlastní 2/3-iny rodinného domu, na ktorom viazne hypotéka, býva s družkou, ktorá vlastní 1/3-inu tohto rodinného domu. Družka zabezpečuje domácnosť, pokiaľ ide o poriadok a varenie, pretože zarába len 7.000,-Kč, on platí ostatné, vodu, inkaso, kúrenie, spláca aj celé pôžičky. Minulý rok bol na operácii dvoch kolien, jedenkrát v septembri, jedenkrát v decembri. Po operácii bol PN 4-6-týždňov, potom už nastúpil do práce. Minulý rok poslal synovi L. na bundu 500,-Kč a na topánky 500,-Kč.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, pracuje v Írsku, kde zarába 255 libier týždenne, čo je približne necelých 250 €, avšak pracuje len na nočné smeny v hydinárňach a pracuje najmä kvôli príplatkom, pokiaľ by tieto nemala, tak by tam ani nepracovala. Bolí jej priznané v Írsku prídavky na L. 12 libier na na X. 13 libier mesačne. Na Slovensku ich má pozastavené. Mal. Dávida má s jeho otcom v striedavej starostlivosti, takže si výživné neplatia. Pokiaľ je v zahraničí, o deti sa stará jej matka. Ona sa snaží jazdiť na Slovensko čo najčastejšie približne každých 8-10-týždňov, potom je doma 2-3-týždne. Zháňa si najlacnejšie letenky, ktoré kupuje v akcii aj 3-4-mesiace predtým. Cesta ju vyjde na 150 € tam a späť + cesta na letisko a cesta z Bratislavy domov asi ďalších 50 €. Takže cesta vychádza na 200 €. Pred Vianocami musela prísť nečakane domov, keďže jej zomrel otec, letenku kupovala zo dňa na deň a táto spolu s cestou ju vyšla na 350 €, bola veľmi drahá. Platí 180 € za nájom bytu a elektriku v

Čadci, ide o jednoizbový byt s kuchyňou a malou izbou. V Írsku platí nájom 135 libier mesačne, elektrinu 40-50 libier mesačne. Za internet platí ako doma, tak aj u svojej matky 8 €, keďže ho deti potrebujú do školy. L. navštevuje I.ročník strednej školy, učí sa ako operátor stavebnej výroby. Na začiatku školského roka mu musela zakúpiť montérky, pracovnú obuv. Išlo o kožené topánky s oceľovými špicami, taktiež navštevuje súkarsky krúžok, pokiaľ idú na nejakú akciu, sústredenie, musí mu to zaplatiť. Na začiatku školského roka mu zakupovala aj knihu z nemeckého jazyka za 20 €. L. nosí okuliare a t.č. navštevuje kožnú lekárku pre akné. Ona nevlastní žiaden majetok, úspory má približne okolo 3.000 libier, do ktorej sumy sú zahrnuté aj prídavky, ktoré jej boli spätne vrátené, keďže ich mala pozastavené. V Írsku chce pracovať len do konca júla, potom sa zaeviduje na úrade práce a bude si hľadať prácu na Slovensku. Deťom kupuje v podstate všetko oblečenie, snaží sa kupovať čo najlacnejšie oblečenie v Írsku. Zakúpila im aj mobily, notebooky, bicykle, snaží sa im všetko zabezpečiť. Otec sa s mal. L. stretáva asi raz za tri mesiace, vtedy mu dá 5 alebo 10 €, nedáva im iné vecné dary, prispieva len výživným.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom nato, že od posledného určenia výživného, ktoré bolo pred rokom, ubehla pomerne krátka doba, mal. sa pripravuje na svoje budúce povolanie, má zato, že na strane dieťaťa sú opodstatnené potreby také, že tá suma, v akej bolo určené výživné, t.j. v sume 120 € je primeraná nato, aby otec takúto sumu naďalej platil, preto navrhujú návrh otca zamietnuť.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od MsÚ Čadca súd zistil, že matka je rozvedená, býva v jednoizbovom mestskom nájomnom byte s tromi mal. deťmi, pracuje v Írsku. Bytové podmienky sú stiesnené, ekonomické pomery v norme, nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok.

Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že čistý mesačný zárobok otca za r. 2012 predstavoval sumu 16.674,-Kč. Taktiež mu boli vyplácané aj dávky počas pracovnej neschopnosti.

Zo spisu OS v Čadci 10P/18/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17.4.2012 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. Richarda sumou 120 € mesačne.

Podľa § 26 ods. 1) Zák. o rod. - ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1) Zák. o rod. - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2) Zák. o rod. - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4) Zák. o rod. - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5) Zák. o rod. - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1) Zák. o rod. - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1) Zák. o rod. - dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.