

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207511
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212207511.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa LITIGO, s. r. o. so sídlom Brno, Příkop 4, Česká republika, IČO: 29260027, zastúpeného JUDr. Bc. Martinom Kulhánek, Ph.D., advokátom so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Ventúrska 14, proti odporcovi F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. A., D.. F. X, t. č. Č. XXX/XXX, X. XX - F., Č. J., o zaplatenie 2.044,- Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.044,- Kč spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.044,- Kč od 17. 01. 2012 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 Eur, jeho právnomu zástupcovi JUDr. Bc. Martinovi Kulhánekovi, Ph.D., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 2.044,- Kč s príslušenstvom, a to na tom skutkovom základe, že odporca cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku v Brne dňa 22. 07. 2011 bez cestovného dokladu. Dopravný podnik mesta Brna, a. s., Brno predmetnú pohľadávku voči odporcovi postúpil súčasnému navrhovateľovi, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15. 02. 2012. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06. 02. 2013 číslo konania 2C/14/2013-28 bolo odporcovi uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 28. 02. 2013. Odporca si povinnosť uloženú uznesením nesplnil, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konanie vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie a podanie návrhu na súd, 2 x 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich jeho advokátovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).