

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24Csp/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119337113
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6119337113.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: L. Š.Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. S., o zaplatenie sumy vo výške 865,74 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 635,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 433,84 € od 22.05.2018 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v rozsahu 38 %.

odôvodnenie:

- Žalobou, ktorú odôvodnil tak, že žalovaný nevrátil úver, ktorý mu poskytol jeho právny predchodca, sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
- Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
- Súd vykonal dokazovanie uzavretou zmluvou o úvere a výpisom z úverového účtu žalovaného a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 06.09.2022, č. k. 24Csp/130/2019-206. Dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 14.01.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver, ktorý sa zaviazal vrátiť mesačnými splátkami splatnými 11. dňa v mesiaci. Žalovaný tieto splátky riadne neplatil, keď naposledy zaplatil splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 11.03.2016, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný a žalovanému vznikol záväzok zaplatiť mu nevrátenú časť jeho istiny, vyčíslený úrok z neho a úrok z omeškania a nezaplatené poplatky vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalobou uplatnené právo na zaplatenie žalovanej sumy však považoval za premlčané, preto žalobu zamietol.
- Uznesením zo dňa 28.02.2023, č. k. 10CoCsp/73/2022-271, Krajský súd v Žiline vydaný rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže vo veci nevykonal dostatočné dokazovanie a rozsudok dostatočne neodôvodnil.
- Súd v ďalšom konaní odstránil vytykané nedostatky. Pri novom rozhodnutí prihliadol aj na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/132/2021 vo vzťahu k premlčaniu uplatneného práva.
- Skutkové zistenia súdu z predchádzajúceho konania žalobca ani odvolací súd nenamietali, súd na nich naďalej na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania trvá, a preto nebolo potrebné ani dopĺňať dokazovanie vo vzťahu k nim. S prihliadnutím na uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline súd opätovne posúdil tzv. aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore a premlčanie práva zaplatenie žalovanej sumy.

7. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je daná vtedy, ak žalobcovi patrí právo, ktoré svojou žalobou uplatnil. Súd v ďalšom konaní doplnil dokazovanie vo vzťahu k tejto legitímácii výzvou na zaplatenie dlžných splátok poskytnutého úveru, oznámením o vyhlásení jeho predčasnej splatnosti, výzvou na jeho vrátenie po tomto zosplatnení, zmluvou o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávok.
8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
10. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.
11. Ako bolo uvedené, súd zistil, že žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver splátkami splatnými 11. dňa v mesiaci a naposledy zaplatil splátku splatnú dňa 11.03.2016. Z výzvy na zaplatenie dlžných splátok úveru súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na ich zaplatenie a upozornil ho na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňa 26.10.2016. Z vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru súd zistil, že právny predchodca žalobcu uplatnil toto právo dňa 23.11.2016 a vyzval žalovaného na vrátenie zosplatneného úveru s príslušenstvom do 15 dní. Z výzvy na vrátenie zosplatneného úveru súd zistil, že právny predchodca žalobcu dňa 23.01.2018 opätovne vyzval žalovaného na vrátenie úveru s príslušenstvom do 15 dní od doručenia výzvy. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že po jeho zosplatnení právneho predchodcovi žalobcu úver s príslušenstvom nevrátil ani čiastočne. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a z oznámenia o tomto postúpení súd zistil, že právny predchodca žalobcu svoju pohľadávku vrátenie úveru s príslušenstvom vo výške žalovanej sumy postúpil žalobcovi dňa 21.05.2018. Súd teda dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky vyhlásenia poskytnutého úveru za predčasne splatný v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, ako aj všetky podmienky postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ako banky na vrátenie zosplatneného úveru s príslušenstvom.
12. Súd následne opätovne posúdil premlčanie práva na zaplatenie žalovanej sumy.
13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.
14. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).
15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
16. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.
17. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/132/2021 veriteľ môže právo na vrátenie plnenia v splátkach v spotrebiteľských vzťahoch vykonať po prvý raz po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
18. Ako bolo uvedené, súd zistil, že žalovaný naposledy zaplatil splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 11.03.2016 a dňa 26.10.2016 ho právny predchodca žalobcu upozornil na uplatnenie práva na

vyhlásenie jeho predčasnej splatnosti. Premlčacia doba pre premlčanie práva na vrátenie zosplatených splátok úveru s príslušenstvom začala plynúť po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia tohto upozornenia. Keďže žaloba bola podaná dňa 18.07.2019, právo na vrátenie týchto splátok premlčané nie je. Premlčané je však uplatnené právo na zaplatenie splátok a poplatkov splatných pred 18.07.2016 s príslušenstvom, preto ho nemožno vymáhať a žalobu v tejto časti súd zamietol.

19. Z nesporných tvrdení žalobcu súd zistil, že po zaplatení splátky splatnej dňa 11.03.2016 predstavovala nevrátená časť istiny poskytnutého úveru sumu vo výške 509,78 €. Z amortizačnej tabuľky ako prílohy k uzavretej zmluve o úvere súd zistil, že súčasťou splátok splatných od 11.04.2016 do 11.07.2016 mala byť časť istiny poskytnutého úveru v celkovej výške 75,94 €. Súd teda mal za preukázané, že nevrátená časť istiny, právo na vrátenie ktorej nie je premlčané, predstavuje sumu vo výške 433,84 €.

20. Spolu s právom na zaplatenie uvedených splátok je premlčané aj právo na zaplatenie príslušenstva spojeného s týmito splátkami, predovšetkým úroku z úveru a úroku z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil.

21. Žalobca má teda nepremlčané právo na zaplatenie úroku z úveru z istiny poskytnutého úveru vo výške 433,84 € od 19.07.2016 do 17.05.2018 (ku ktorému si vyčíslil a uplatnil právo na zaplatenie tohto úroku). Z nesporných tvrdení žalobcu súd zistil, že tento úrok bol od 19.07.2016 do 10.08.2016 vo výške 18,8 % ročne (pri bankovom roku s dĺžkou 360 dní), od 11.08.2016 do 11.10.2016 vo výške 20,3 % ročne a od 12.10.2016 do 17.05.2018 vo výške 20,8 % ročne. Súd teda žalobcovi priznal nárok na zaplatenie tohto úroku v celkovej výške 166,50 €.

22. Ďalej má žalobca nepremlčané právo na zaplatenie úroku z omeškania zo splátok splatných od 11.08.2016 do 11.11.2016 (pred vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru) vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do 22.11.2016 (do dňa predchádzajúceho vyhláseniu predčasnej splatnosti), z istiny úveru vo výške 433,84 € od vyhlásenia predčasnej splatnosti do 17.05.2018 a z úroku z úveru vyčísleného ku dňu 22.11.2016 (v dôvodnej výške 28,76 €), teda v celkovej výške 35,61 €.

23. Z nesporných tvrdení žalobcu súd zistil, že všetky poplatky, právo na zaplatenie ktorých si žalobca uplatnil, boli splatné pred 18.07.2016, právo na ich zaplatenie je teda premlčané.

24. Súd teda žalobcovi priznal nárok na zaplatenie nevrátenej istiny poskytnutého úveru vo výške 433,84 €, úroku z úveru vo výške 166,50 € a úroku z omeškania vo výške 35,61 € a vo zvyšku žalobu zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd spolu s nárokom na vrátenie nevrátenej istiny poskytnutého úveru priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej od 22.05.2018 (ako si ho žalobca uplatnil).

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Vo veci mal žalobca čiastočný úspech. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 865,74 € s príslušenstvom. Vo veci mal úspech v rozsahu 69 %. Úspech žalovaného vo veci predstavuje čiastočné zamietnutie žaloby, vo veci teda mal úspech v rozsahu 31 %. Žalobca mala potom vo veci čistý úspech v rozsahu rozdielu medzi jeho úspechom a úspechom žalovaného, teda v rozsahu 38 %.

30. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).