

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112222102  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6112222102.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Q.J. Č., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, Y., H. H., vo výkone trestu odňatia slobody proti odporkyni N. Č., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H., Y. X, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.04.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 358,48 Eur (predtým 10 799,- Sk) skutočnosti ktoré vyplývajú aj z doplnenia návrhu, ktoré navrhovateľ urobil na základe výzvy súdu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2012.

Tunajší súd predmetnú vec vedenú pod pôvodnou sp. zn. 4C 60/2012 postúpil dňa 23.07.2012 Okresnému súdu Banská Bystrica.

Okresný súd Banská Bystrica predložil predmetnú vec dňa 22.11.2012 na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom uviedol, že miestnu príslušnosť namieta navrhovateľ a s postúpením predmetnej veci Okresnému súdu Banská Bystrica taktiež nesúhlasí ani Okresný súd Banská Bystrica.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17 NCc 643/2012 - 37 zo dňa 19.12.2012 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C 60/2012, je dôvodný.

Predmetná vec bola dňa 11.01.2013 predložená tunajšiemu súdu, bola jej pridelená sp.  
zn. 6C 18/2013.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.03.2013 požiadal navrhovateľ o zastavenie konania vedeného pod sp. zn. 6 C 18/2013 a súčasne požiadal vrátenie všetkých dokumentov. V predmetnom podaní uviedol, že nastali vo veci nové skutočnosti a na základe týchto nových skutočností žiada o zastavenie predmetného konania. Uviedol, že odporkyňa sa dobrovoľne resp. po výsluchu na OR PZ v Brezne priznala, že sfaľovala jeho podpis na úverovej zmluve pre spoločnosť CETELEM SLOVENSKO s.r.o. a je trestne stíhaná pre dlžnú čiastku, ktorú si bude vymáhať v spoločnom konaní. Záverom svojho

podania opätovne uviedol, že v plnom rozsahu žiada zastaviť predmetné konanie vedené pod sp. zn. 6 C 18/2013.

Vychádzajúc z písomného podania navrhovateľa doručeného súdu 27.03.2013 súd pri rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o predmetnom návrhu na základe žiadosti navrhovateľa o zastavenie predmetného konania, teda na základe späťvzatia návrhu, zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.