

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112217305  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112217305.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 618 843, proti odporcovi A. N., D.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX XX F. D. S. XXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou Elenou Orocockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 133,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 133,04 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,61 eura od 25.09.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.02.2008 uzatvoril postupca ako právny predchodca navrhovateľa v zastúpení obchodného zástupcu s odporcom Zmluvu o úvere č. 1130725557, Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 107,48 eura. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. K zosplatneniu úveru došlo dňom, keď je

v platobnej histórii uvedená položka s názvom Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu. Dĺžná suma, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi pozostáva z istiny vo výške 77,61 eura, úroku vo výške 6,04 eura, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 49,39 eura.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C/38/2012-51 zo dňa 21.02.2013 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 opatrovníčku Elenou Orocockú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou, na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie návrhom zo dňa 05.06.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009, zmluvou o úvere zo dňa 25.02.2008, obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, platobnou históriou, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, pokusom o zmier zo dňa 04.07.2011, správami o zisťovaní pobytu odporcu, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 7C/38/2012-51 zo dňa 21.02.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.02.2008 podpísal právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money, a.s. ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 01012869, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, vo výške 3 238,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 382,- Sk, s dátumom prvej splátky dňa 25.03.2008, vždy k 25.dňu toho ktorého mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov na úver bola určená v sume 26,45 eura.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzatvorenou medzi postupcom spoločnosťou GE Money, a.s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Listom zo dňa 23.09.2009 oznámil postupca a postupník odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

Podľa platobnej histórie, ktorá sa nachádza na čl. 9 súdneho spisu, dňom 31.10.2008 podľa položky Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, došlo k zosplatneniu úveru.

Pokusom o zmier zo dňa 04.07.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 183,18 eura, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru vo výške 77,61 eura, zo zákonného úroku vo výške 50,14 eura, úroku z omeškania vo výške 6,04 eura, sankčných poplatkov vo výške 13,28 eura, poplatkov vo výške 36,11 eura.

Dňa 28.07.2010 podpísal odporca ako dlžník Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorým sa zaviazal splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 20,00 eur, s dátumom prvej splátky od 20.08.2010, vždy do 20.dňa toho ktorého v mesiaci.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 04.04.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 26.03.2013, kde žiadali, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Na pojednávanie sa neustanovila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 26.03.2013, kde žiadala, aby súd ospravedlnil jej neprítomnosť na tomto pojednávaní pre pracovnú zaneprázdnenosť, zároveň týmto podaním vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úr

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 25.02.2008, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 25.02.2008, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 25.02.2008, Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 25.02.2008, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 25.02.2008, Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 účinnému k 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money, a.s., uzatvorila s odporcom ako dlžníkom dňa 25.02.2008 Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3 238,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v splátkach vo výške 382,- Sk, s dátumom prvej splátky do 25.03.2008. Zároveň sa tento úver zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 10, vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená na úver vo výške 26,45 eura.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že k zosplateniu úveru došlo dňom, keď v platobnej histórii je uvedená položka- Zrieknutie sa budúceho poplatku, za vedenie účtu. Podľa platobnej histórie, ktorá je súčasťou spisu- čl. 9 vyplýva, že k zosplateniu úveru došlo dňom 31.10.2008.

Navrhovateľ tak žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 133,04 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 77,61 eura, úroku vo výške 6,04 eura, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 49,39 eura.

Úverová zmluva, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 25.02.2008 bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom zároveň súd uvádza, že zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s týmto ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu. Právna úprava spotrebiteľských úverov je upravená v zákone č. 258/2001 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Keďže odporca si neplnil svoje povinnosti, vyplývajúce z úverového vzťahu, došlo dňom 31.10.2008 k zosplatneniu úveru.

Je nepochybné, že zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 25.02.2008 je úverovou zmluvou.

Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tomto právnom vzťahu vystupuje odporca nepochybne ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním uvedeného úveru uspokojuje svoje osobné potreby. Zároveň navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedené služby.

Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu vrátane všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa pripravený, bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy, a do obsahu dopredu pripravenej úpravy, vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva, uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporca vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb.

Navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu. Spoločným znakom zavedenej úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku bolo vyrovnanie uvedenej nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle, v zákonom predpokladaných dôsledkoch.

Ak súd vo svojom rozhodovaní dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na jej predmet a povahu je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 100 a nasl. ohľadne premlčania, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý krát.

-

Vzhľadom nato, že zo strany opatrovníka odporcu bola vznesená námietka premlčania, súd sa v prvom rade z dôvodu hospodárnosti konania bol povinný zaoberať sa touto námietkou.

Z platobnej histórie vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo dňom, keď je v platobnej histórii uvedená položka Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, pričom podľa platobnej histórie došlo k zosplatneniu úveru dňom 31.10.2008. Deň nasledujúci, t.j. dňa 01.11.2008 začala plynúť trojročná všeobecná premlčacia doba, ktorá sa skončila dňom 01.11.2011.

Vzhľadom nato, že návrh na súd bol podaný dňa 11.06.2012, súd je toho názoru, že námietka opatrovníčky odporcu bola v celom rozsahu dôvodná, nárok navrhovateľa tak súd považoval v celom rozsahu za premlčaný, preto ho aj zamietol.

Bolo potrebné sa v odôvodnení tohto rozhodnutia vysporiadať s Dohodou o uzatvorení splátkového kalendára a plnení v splátkach a uznaní dlhu, ktorá bola medzi navrhovateľom a odporcom podpísaná dňa 28.07.2010. Tu súd poukazuje nato, že aj keď v čase podpísania dohody o uznaní záväzku odporcom dňa 28.07.2010 nebol nárok navrhovateľa premlčaný, súd túto dohodu považuje za nekalú obchodnú praktiku.

Podľa názoru súdu, touto dohodou ide o ďalšie znevýhodnenie spotrebiteľa, výlučne v prospech dodávateľa, predložením na podpis pripraveného tlačiva. Predložená formulárová dohoda okrem označenia dohody účastníkov a článkov, je písaná malým, menším písmom, čo nezodpovedá ustanoveniu § 53c), podľa ktorého predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom, ako iná časť takejto zmluvy, s výnimkou názvu zmluvy a označení tej časti.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu podľa názoru súdu je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu, prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah.

Tento formulár obsahuje jednostranné prejavy uznania záväzku, prípadne pristúpenia k záväzku, a dvojstranné právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatváraní rozhodcovskej doložky.

Vzhľadom na obsah formulárovej dohody, súd má vážne pochybnosti o tom, že skutočný prejav vôle dlžníka zodpovedá jej obsahu, čomu zodpovedá aj spôsob jej vyplňovania, pričom prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčaného dlhu, je skryté do dohody o splátkach v bode 3, avšak toto by malo byť súčasťou uznania záväzku v článku 2. Takto formulovaná písomná dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá.

Podľa názoru súdu postup navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník podpisom tejto formulárovej dohody, zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, jasne hovorí o tom, že zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inak si zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd prvého stupňa ďalej poukazuje nato, že predmetné vyhlásenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Je v neposlednom rade potrebné zdôrazniť, že 10 ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch, najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom, uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia ( § 110 Občianskeho zákonníka).

Súd tak túto dohodu považuje za nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa, mal zároveň za preukázané, že nárok navrhovateľa s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany opatrovníka odporcu je premlčaný, preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v celom rozsahu neúspešný, odporcovi trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e)

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.