

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010236
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612010236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 04. apríla 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. G. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., V. X, t. č. bytom M.
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

11.01.2012 o 12.35 hod. v E. na O. ulici po miestnej komunikácii, hoci nie je držiteľom vodičského preukazu, viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda City EČ: E. kde bol zastavený hliadkou OO PZ Lučenec, jej výzvu však nerešpektoval a s vozidlom vošiel do areálu bývalej autoškoly, kde ho odstavil, z vozidla vystúpil, avšak ihneď na to bol kontrolovaný hliadkou OO PZ, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že
rozhodnutím OR PZ ODI Lučenec sp. zn. ORP-DI-LC-SK-560/2010 z 30.07.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c, k, j Zákona č. 372/90 zb. o priestupkoch za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.300 Eur, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov,
t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 2 Tr. zák. na p e ň a ž n ý trest vo výmere 300 (tristo) Eur..

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd obžalovanému ukladá n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil prehlásenie, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák., ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste. Obžalovaný ďalej uviedol, že by prijal hocikajaký iný trest, ako trest odňatia slobody, vzhľadom k tomu, že jeho otec nedávno zomrel, jeho mama je v zlom psychickom a fyzickom stave. V prípade, keby súd mu uložil peňažný trest, je ochotný ho zaplatiť, lebo peniaze má tak on, ako aj jeho mama, ktorá je dobre finančne zabezpečená.

Súd ako dôkaz sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so správou o výsledku objasňovania priestupku, rozhodnutím o priestupku, evidenčnou kartou vodiča, správou o povesti a odpisom z registra trestov na obžalovaného, ako aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 86/2011.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, bolo to preukázané najmä z jeho priznania na hlavnom pojednávaní, taktiež aj z listinných dôkazov, s ktorými sa súd oboznámil.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska bližšie informácie o charakterových vlastnostiach obžalovaného neboli poskytnuté, doposiaľ bol 23-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 86/2011 z 20.09.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobitne však súd tieto okolnosti nehodnotil vzhľadom k tomu, že boli v rovnováhe. Napriek tomu, že sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd bral do úvahy, že k trestnej činnosti sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, bral do úvahy jeho rodinné pomery, a z týchto dôvodov kvôli miere závažnosti trestnej činnosti uložil trest peňažný vo výmere 300 Eur, v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu mu uložil trest náhradný vo výmere šesť mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dva roky.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšie-

ho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.