

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205786
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712205786.7

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Martin so sídlom Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327, právne zastúpený: JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou, Vajanského námestie č. 2, 036 01 Martin, proti žalovanej: E.Š. R., V.. XX.X.XXXX, P. XXX XX Y. Č.. XX, o zaplatenie 1.767,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.767,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.767,54 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 247,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Gabriely Reichovej, advokátky so sídlom v Martine.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.4.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.767,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.767,54 eur od 21.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že v dňoch 27.11.2011 až 6.12.2011 poskytol zdravotnú starostlivosť žalovanej. Poskytnuté ošetrovanie vyúčtoval faktúrou č. 327001100 zo dňa 6.12.2011, splatnou dňa 20.12.2011 na sumu sume 1.767,54 eur. Uznávacím vyhlásením zo dňa 6.12.2011 žalovaná potvrdila poskytnutú zdravotnú starostlivosť a zaviazala sa v lehote 14 dní od vystavenia faktúry náklady súvisiace s poskytnutou starostlivosťou uhradiť. Zároveň dňa 20.12.2011 žalovaná požiadala o povolenie uhradiť dlh v splátkach. Žalobca s návrhom súhlasil a podpísanú dohodu zaslal žalovanej. Žalovaná ju napriek opätovnému zaslaniu neprevzala a svoju povinnosť si nespĺnila.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 1Ro 819/2012-18 zo dňa 4.5.2012, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Následne súd Uznesením č.k. 15C/170/2011-36 zo dňa 8.11.2012 ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalovanej opatrovníka - Obec Príbovce, nakoľko sa jej platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Následne súd z vyjadrenia opatrovníka mal preukázané, že žalovaná sa v mieste svojho trvalého bydliska zdržuje, preto uznesením č.k. 15C 170/2012-78 zo dňa 18.12.2012, ktorým ustanovil žalovanej opatrovníka, zrušil.

Súd vo veci nariadil na deň 3.4.2013 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovanej. Žalovaná predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach prevzala dňa 18.2.2013, na pojednávanie sa nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania, na ktorom uviedol, že nemá žiadne nové návrhy a pridržia sa tvrdení uvedených v žalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: faktúrou č. XXXXXXXX, rozpisom nákladov k faktúre, prílohou k faktúre, predpisom úhrady za platené služby, uznávacím vyhlásením, žiadosťou o povolenie splátok, Dohodou o uznaní a o splátkach a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca vykonal ošetrovanie žalovanej. Za vykonané služby vystavil žalovanej rozpis nákladov k faktúre, ktorú bola žalovaná na základe skutočnosti, že nebola zdravotne poistená, povinná uhradiť. Zároveň žalovaná podpísala uznávacie vyhlásenie, podľa ktorého sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť do 14 dní od vystavenia faktúry. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani na základe Dohody o uznaní a o splátkach. Faktúra bola vystavená 6.12.2011 a splatná dňa 20.12.2011. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila a na výzvu žalobcu nereagovala.

Podľa § 38 ods. 1 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti, na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 38 ods. 2 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti Služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 38 ods. 3 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, a) stravovanie a pobyt na lôžku počas poskytovania ústavnej starostlivosti za každý deň 1. ústavnej starostlivosti, najviac však za 21 dní tej istej ústavnej starostlivosti u jedného poskytovateľa, 2. ústavnej starostlivosti v liečebni²²) a v prírodných liečebných kúpeľoch¹⁶) bez ohľadu na dĺžku ústavnej starostlivosti, b) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v elektronickej forme pri každej návšteve,

c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby, d) štatistické spracúvanie lekárskeho predpisu súvisiace s vydaním liekov alebo diietických potravín predpísaných na jednom lekárskom predpise, e) štatistické spracúvanie lekárskeho poukazu súvisiace s vydaním zdravotníckych pomôcok predpísaných na jednom lekárskom poukaze, f) pobyt sprievodcu v ústavnej starostlivosti, g) dopravu.

Podľa § 38 ods. 5 zák. 577/2007 Z.z. o rozsahu uhrádzanej zdravotnej starostlivosti, služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca vykonal ošetrovanie žalovanej v období 27.11.2011 až 6.12.2011. Za vykonané služby vystavil žalobca žalovanej rozpis nákladov k faktúre, ktorý bola žalovaná na základe skutočnosti, že úkony neboli hradené zo zdravotného poistenia povinná uhradiť. Zároveň žalovaná podpísala uznávacie vyhlásenie, podľa ktorého sa zaviazala za poskytnuté služby zaplatiť do 14 dní od vystavenia faktúry. Žalovaná nespĺnila ani povolené splátky na základe dohody o uznaní a o splátkach. Faktúra bola vystavená 6.12.2011 a splatná dňa 20.12.2011. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila a na výzvu žalobcu nereagovala. Nárok na úrok z omeškania súd posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

Uplatnený úrok z omeškania neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v celkovej sume 247,70 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 81,33 eur (príprava a prevzatie a účasť na pojednávaní dňa 3.4.2013) a 1 úkon právnej pomoci á 20,33 eur (1/4 úkonu za účasť na odročenom pojednávaní dňa 13.2.2013), 3 režijné paušály á 7,81 eur a DPH 20 % vo výške 41,28 eur (zo sumy 206,42 eur), v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.