

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311206251  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311206251.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s. r. o., Mliekarenská 10, Bratislava proti žalovaným: 1/ P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, 2/ dedičia po Y. N., nar. XX. XX XXXX, posledne bytom P. XXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX, o zaplatenie 2215, 34 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. konania 11C/53/2012-88 zo dňa 28. mája 2012, takto jednohlasne

### rozhodol:

V r a c i a vec na opravu podľa § 164 O. s.p. a doručenie rozsudku dedičom po neb. Y. N. - žalovanému v 2/ rade.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.327, 76 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Súd konanie proti žalovanému v druhom rade zastavil.

Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, a to proti výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, ako aj proti výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, na základe podaného odvolania preskúmal spis a zistil, že súd prvého stupňa vec predložil odvolaciemu súdu predčasne.

Z výroku rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že tento uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom. Účastníkmi konania však nie je iba jedna žalovaná, no súd prvého stupňa nešpecifikoval vo svojom výroku, v poradí ktorému žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné

uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť ( § 164 O. s. p. ).

Keďže súd prvého stupňa do výroku rozsudku neuviedol v poradí ktorému žalovanému, resp. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu, a túto zrejmu nesprávnosť je treba opraviť, odvolací súd preto vrátil vec na realizáciu opravy podľa § 164 O. s. p. v hore uvedenom smere.

Zo spisu ďalej vyplynulo, že žalovaný v druhom rade Y. N. dňa XX. XX. XXXX zomrel, teda zomrel počas konania. Napriek tomu ho súd prvého stupňa označil v úvodnej časti ako žalovaného v druhom rade, ktorý však svojou smrťou stratil spôsobilosť na právne úkony a procesnú spôsobilosť. Nemôže teda vystupovať ako účastník konania. Navyše ani rozsudok vo veci samej zo dňa 28. mája 2012 teda dávno po tom čo, označený žalovaný v druhom rade zomrel, nedoručil jeho dedičom.

Z vyššie uvedených dôvodov preto je potrebné napadnutý rozsudok doručiť dedičom po nebohom Y. N..

Za podmienok podľa § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia ( § 222 ods. 3 O. s. p. ).

Z vyššie uvedených dôvodov a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd vrátil vec súdu prvého stupňa na opravu podľa § 164 O. s. p. čo do označenia žalovanej vo výroku jeho rozsudku, čo do označenia žalovaného v druhom rade v záhlaví rozsudku a na doručenie rozsudku dedičom po pôvodne označenom žalovanom v druhom rade.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vyššie uvedené zrealizovať v lehote do 30 dní od vrátenia veci. Po realizácii uvedeného bude povinnosťou súdu prvého stupňa spis opätovne predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.