

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210051
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612210051.6

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Horská záchranná služba, štátna rozpočtová organizácia Ministerstva vnútra SR, so sídlom Horný Smokovec 52, 061 01 Vysoké Tatry, IČO: 37 879 693, proti odporcovi: Horská služba na Slovensku, občianske združenie, so sídlom Dom Horskej služby Jasná, Demänovská Dolina 83, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 223 620, zastúpený Mgr. Soňou Grošaťovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Žiline, Makovického 7, IČO: 42 218 781 o uložení zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutiavo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.9.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom uložil odporcovi zákaz do 30.4.2040 nakladať s vlastníckym právom odporcu, t.j. zákaz akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo, konkrétne uzavrieť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, vloženie nehnuteľností ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, uzavrieť zmluvu o pôžičke, záložnú zmluvu, nájomnú zmluvu, zriadiť vecné bremeno a to k parcelám: parc.č. 2921/14, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 342 m²; parc.č. 2921/191, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m²; vedených na LV č. XXX, kat.úz. B. B., ktorých je odporca podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 k celku; parc.č. 2921/46, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 1112 m², ktorej je odporca výlučným vlastníkom vedenej na LV č. XX, kat.úz. B. B.; parc.č. 681/7, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 468 m²; parc.č. 681/8, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m², vedených na LV č. XXX, kat.úz. K. I., ktorých je odporca podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 k celku a parc.č. 681/9, druh: trvalé trávne porasty, o výmere 273 m², ktorej je odporca výlučným vlastníkom vedenej na LV č. XXX, kat.úz. K. I.. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.5.2010 uzavrel s odporcom Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom parc.č. 2921/14, parc.č. 2921/191 a parc.č. 2921/46, zapísaných na LV č. XX na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2010, keď v zmysle čl. VI bod 5 sa odporca ako prenajímateľ zaviazal počas doby nájmu nepreviesť vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretie osoby. Dňa 7.5.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bol prenájom spoluvlastníckeho podielu odporcu ako prenajímateľa nebytových priestorov Domu horskej služby Jasná, súp.č. 83, na parc.č. 2921/14, o výmere 434,57 m², vedenej na LV č. XXX, ktorých nájom bol dohodnutý na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2040. V zmysle čl. VII bod 5 sa odporca zaviazal, že počas doby nájmu neprevedie vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretiu osobu. Dňa 7.5.2010 odporca ako prenajímateľ udelil navrhovateľovi ako nájomcovi súhlas s uskutočnením projektu Posilnenie bezpečnosti horských oblastí pomocou rekonštrukcie, rozšírenia a modernizácie Oblastného strediska HZS Nízke Tatry - Jasná na nehnuteľnostiach, ktoré má navrhovateľ v nájme. Účastníci konania dňa 7.5.2010 uzavreli Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom parc.č. 681/7, parc.č. 681/8 a parc.č. 681/9, vedené na LV č. XXX, kat.úz. K. I. na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2040. V čl. VI bod 5 sa odporca ako prenajímateľ zaviazal, že počas doby nájmu neprevedie vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretie osoby. Dňa

7.5.2010 navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bol prenájom spoluvlastníckeho podielu odporcu ako prenajímateľa nebytových priestorov Záchranej stanice Horskej služby Čertovica, súp.č. 263, na parc.č. 681/8, o výmere 156 m², vedenej na LV č. XXX, kat.úz. K. I., na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2040. V čl. VII bod 5 sa odporca ako prenajímateľ zaviazal, že počas doby nájmu neprevedie vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretiu osobu. Dňa 7.5.2010 odporca ako prenajímateľ udelil navrhovateľovi ako nájomcovi súhlas s uskutočnením projektu Posilnenie bezpečnosti horských oblastí pomocou rekonštrukcie, rozšírenia a modernizácie Oblastného strediska HZS Nízke Tatry - Čertovica na nehnuteľnostiach, ktoré má navrhovateľ v nájme. Dňa 7.7.2012 sa v zmysle Stanov odporcu uskutočnila celoslovenská konferencia delegátov Horskej služby na Slovensku v Lipt. Mikuláši, ktorý je najvyšším orgánom odporcu, o čom bola spísaná Notárska zápisnica N/167/2012, NZ/25970/2012, NCR1s/26543/2012 zo dňa 19.7.2012. Na uvedenej konferencii delegátov došlo, okrem iného, k transformácii odporcu v tom zmysle, že došlo k zmene Stanov občianskeho združenia, zmenil sa názov občianskeho združenia z Horská služba na Slovensku na Horská služba, zmenil sa názov výkonného orgánu občianskeho združenia z Rady Horskej služby na Slovensku na Správnu radu Horskej služby. V uznesení z konferencie Horskej služby konanej 7.7.2012 sa ukladá výkonnému orgánu Rade Horskej služby pripraviť zmluvu o prevode hnuťelného a nehnuteľného majetku Horskej služby na Slovensku na jednotlivé jej oblasti, ktorá bude obsahovať podmienky užívania majetku a vecné bremeno, ktoré bude blokovať prípadnú spreneveru majetku alebo nakladanie v rozpore s poslaním a oboma Stanovami Horskej služby. Prevod majetku sa uskutoční po vstupe oblastného subjektu (oblasti) do združenia Horská služba. Zmluva o prevode bude vypovedateľná aj v prípade, že oblastný subjekt zmení Stanovy v bodoch, ktoré zabezpečujú dosah združenia Horská služba na oblastný subjekt. Zároveň sa v uznesení ukladá predsedom oblastných výborov založiť do 30 dní od konania konferencie delegátov samostatné právnické subjekty - občianske združenia a zaregistrovať schválené znenie prijatých Stanov pre oblastné subjekty. Ku dnešnému dňu v registri občianskych združení na ministerstve vnútra sú už zaregistrované všetky bývalé oblasti Horskej služby na Slovensku, teda v súčasnosti sú to už samostatné právnické osoby. Z uznesenia z konferencie Horskej služby jednoznačne a nepochybne vyplýva úmysel Horskej služby - odporcu previesť hnuťelný, nehnuteľný majetok Horskej služby na novovzniknuté právnické oblasti. Navrhovateľ nedisponuje originálom, ani overenou kópiou uvedených listín. Navrhovateľ dňa 28.9.2011 uzavrel s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č.z.: Z2214022016301 (Jasná) a Zmluvu č.z.: Z2214022016201 (Čertovica). V zmysle Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvoria prílohu uvedených zmlúv „akákoľvek zmena vlastníckych pomerov prijímateľa počas platnosti a účinnosti zmluvy sa považuje za podstatnú zmenu projektu, ktorá oprávňuje poskytovateľa od tejto zmluvy odstúpiť. Prijímateľ sa zaväzuje, že bude počas platnosti a účinnosti zmluvy o NFP alebo počas obdobia uvedeného vo výzve na predkladanie žiadosti o NFP, podľa toho, ktoré obdobie bude dlhšie: a./ vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom a stavbám oprávňujúce realizáciu aktivít projektu a garantujúce jeho udržateľnosť k majetku, ktorý zhodnotí alebo nadobudne z prostriedkov NFP alebo jeho časti alebo b./ bude mať majetok, ktorý zhodnotí alebo nadobudne z prostriedkov NFP alebo jeho časti v dlhodobom nájme“.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/131/2012-123 zo dňa 5.10.2012 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/131/2012-201 zo dňa 29.1.2013 návrh odporcu na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 4C/131/2012 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 4Cb/82/2012 zamietol, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2013.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, napriek žiadosti navrhovateľa o odročenie pojednávania z dôvodu PN svojej zamestnankyne. Súd dospel k záveru, že sa nejedná o dôvod pre odročenie pojednávania, aký ma na mysli ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p., s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, ako aj práva účastníka na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Poverený zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že majú odôvodnenú obavu, že nový vlastník nebude rešpektovať nájomnú zmluvu. Majú vedomosť o tom, že do konca roka 2012 by mali byť uzatvorené zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ktorými nedisponujú. Podmienkou aby im bol poskytnutý nenávratný finančný príspevok je to, že nedôjde k žiadnej zmene vlastníckych pomerov nielen ich, ale aj prenajímateľa, pričom poukázal na článok III bod 7. Pokiaľ sa týka druhej polovice podielu na predmetných nehnuteľnostiach, o týchto sa vedie súdny spor 8C/31/2011. Riadiaci orgán pre Regionálny operačný program vyhlásil tieto projekty za rizikové s tým, že bude dôsledne sledovať stav nehnuteľností a právne vzťahy k nehnuteľnostiam s odôvodnením na článok III bod 6, 7, 8 Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Je pravdou, že bola uzavretá Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ktorý zatiaľ ale poskytnutý nebol z toho dôvodu, že prebieha kontrola verejného obstarávania na dodávku tovaru a služieb vyplývajúcich z tejto zmluvy a na základe kladného vyjadrenia Regionálneho operačného programu bude podpísaný Dodatok č. 1 k uvedenej Zmluve, na základe ktorého im bude nenávratný finančný príspevok poskytnutý. Tento nenávratný finančný príspevok slúži na rekonštrukciu budov, ktoré sú v nájme, teda na uskutočnenie Projektu posilnenia bezpečnosti horských oblastí pomocou rekonštrukcie, rozšírenia a modernizácie. Odporca s nimi nekomunikuje.

Právny zástupca odporcu vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu ako aj ústnom prednese na pojednávaní žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že nájomné zmluvy sú neplatné, z dôvodu, že odporca je občianskym združením a postup pri uzatváraní zmlúv ako aj následne podpis zmlúv, z ktorých majú vyplývať právne účinky podľa postupu upravenému stanovami odporcu. Postup, ktorým boli uzatvárané Nájomné zmluvy je v rozpore s platnými stanovami HS na Slovensku ako aj prijatými uzneseniami Rady HS ako výkonného orgánu účinnými v dobe ich uzatvorenia. Podľa znenia jednotlivých článkov platných stanov HS na Slovensku sa pre platnosť zmlúv, z ktorých majú nastať právne účinky záväzné pre obe zmluvné strany vyžaduje udelenie súhlasu Rady HS pre predsedu rady v akom rozsahu môže konať a zaväzovať HS na Slovensku. K uzatvoreniu týchto nájomných zmlúv nebol predseda p. A. radou HS splnomocnený.

Štatutárny zástupca odporcu PhDr. Ján Kuruc uviedol, že nájomné zmluvy boli uzavreté so spätnou platnosťou v čase, keď p. A. nebol predsedom občianskeho združenia. Uvedené zmluvy sú pre nich nevýhodné, keďže boli uzavreté na 30 rokov za 1 eur, s tým, že nemajú vôbec prístup k predmetným nehnuteľnostiam. Zatiaľ k prevodu vlastníckych vzťahov nedošlo, avšak dôjde, pretože ich úmyslom je, keďže majú 9 oblastí, aby každá mala svoju subjektivitu a starostlivosť o tieto nehnuteľnosti. Návrhy darovacích zmlúv a zmlúv o zradenie vecného bremena zatiaľ podpísané neboli.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4Cb/82/2012, s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/31/2011-374 zo dňa 10.12.2012 (č.l. 53 pripojeného spisu 4Cb/82/2012) pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Zo štatútu navrhovateľa mal tento preukázané, že tento je rozpočtová organizácia, ktorú

riadi Ministerstvo vnútra SR (č.l. 11 spisu), odporca je samostatné nepolitické združenie s právnou subjektivitou (Stanovy odporcu na č.l. 54 spisu). Z výpisu z LV č. XXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, pre obec a katastrálne územie B. B. má súd za preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 nehnuteľnosti pozemok č. 2921/14 - zastavené plochy a nádvoria o výmere 342 m², parcela č. 2921/191 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m² a výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, pre obec a katastrálne územie B. B. parcela č. 2921/46 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1112 m², ktoré nehnuteľnosti, resp. ich spoluvlastnícky podiel boli predmetom Nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, a to odporcom v postavení prenajímateľa a navrhovateľa v postavení nájomcu na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2010 (nájomná zmluva na č.l. 15, výpisy LV na č.l. 19, 21 spisu). V článku VI bod 4.5. Práva a povinnosti prenajímateľa sa prenajímateľ zaviazal počas doby nájmu nezaťažovať predmet nájmu záložným právom a nepreviesť vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretiu osobu. Ďalej mal súd

za preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností budovy - Dom Horskej služby súpisné č. 83, postavenej na parcele č. 2921/14, zapísanej na LV XXX, Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, pre obec a katastrálne územie B. B. (č.l. 19 spisu), ktorý prenechal na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov (č.l. 23 spisu) zo dňa 7.5.2010 do užívania navrhovateľovi, ktorý nájom bol dojednaný na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2040. V článku VII bod 5 sa prenajímateľ zaviazal počas doby nájmu nepreviesť vlastníctvo užívania predmetu nájmu na tretiu osobu. Z listu vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, pre obec a katastrálne územie K. I. mal súd za preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parc. č. 681/7 - ostatné plochy o výmere 468 m², parc. č. 681/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m², a z LV č. XXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, pre obec a katastrálne územie K. I. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti parc. č. 681/9 - ostatné plochy o výmere 273 m², ktoré nehnuteľnosti boli predmetom Nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 7.5.2010 (č.l. 32 spisu) na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2040. V článku V bod 5 sa prenajímateľ zaviazal počas nájmu nepreviesť vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretiu osobu. Z výpisu LV č. XXX (č.l. 36 spisu) mal ďalej súd za preukázané, že odporca je podielovým spoluvlastníkom stavby Záchraná stanica Horskej služby Čertovica súpisné číslo 263, postavenej na parcele 681/8, ktorá bola predmetom Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 7.5.2010 (č.l. 39 spisu) na dobu určitú od 10.5.2010 do 30.4.2040. V článku VII bod 5 si zmluvné strany dohodli, že prenajímateľ nesmie počas doby nájmu previesť vlastníctvo a užívanie predmetu nájmu na tretiu osobu. Dňa 7.7.2012 v Liptovskom Mikuláši sa uskutočnila konferencia delegátov Horskej služby na Slovensku (notárska zápisnica zo dňa 19.7.2012, N/167/2012 na č.l. 48 spisu). Ako vyplýva z uznesenia konferencie Horskej služby na Slovensku (na č.l. 53 spisu) rade HS bolo uložené pripraviť zmluvy o prevode huteľného a nehnuteľného majetku v oblasti, ktorá bude obsahovať podmienky užívania majetku a vecné bremeno s tým, že prevod majetku sa uskutoční v oblasti vlastného subjektu do združenia HS. Navrhovateľ súdu predložil darovacie zmluvy a zmluvy vecného bremena (na č.l. 163 a 174 spisu), ktoré neboli podpísané zmluvnými stranami. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/31/2011 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa Horská služba na Slovensku (v tomto konaní odporcu) proti odporcovi Slovenské združenie telesnej kultúry Bratislava o určenie vlastníckeho práva, keď Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8C/31/2011-374 zo dňa 10.12.2012, ktoré doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo určil, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1-ica k nehnuteľnostiam a to pozemkov KN-C parc. č. 2921/14, zastavané plochy a nádvoria o výmere 342 m², KN-C parc. č. 2921/191, zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m², katastrálne územie B. B., KN-C parc. č. 1111/18, zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m² a KN-C parc. č. 1111/42, zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², katastrálne územie Ž., KN-C parc. č. 681/8, zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m² a KN-C parc. č. 681/7, ostatné plochy o výmere 468 m², katastrálne územie K. I., ako aj spoluvlastníkom nehnuteľnosti s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1-ica k stavbe súpisné číslo 83, postavenej na KN-C parcele č. 2921/14, zastavané plochy a nádvoria o výmere 342 m², katastrálne územie B. B., stavby súpisné číslo 367, postavenej na KN-C parcele č. 1111/18, zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m², katastrálne územie Ž., stavby súpisné číslo 263, postavenej na KN-C parc. č. 681/8, zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m², katastrálne územie K. I..

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Cb/82/2012 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa Horská služba na Slovensku, občianske združenie (v tomto konaní odporcu) proti odporcovi Horská záchraná služba, štátna rozpočtová organizácia Vysoké Tatry (v tomto konaní navrhovateľa) o určenie neplatnosti Nájomných zmlúv. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4Cb/82/2012-93 zo dňa 5.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.4.2013 žalobu z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu (§ 80 písm. c/ O.s.p.) zamietol.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi zákaz do 30.4.2040 nakladať s vlastníckym právom odporcu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom Nájomných zmlúv uzatvorených medzi účastníkmi konania, ktorý návrh odôvodnil tým, že v zmysle článku I bod 3 príloh č. 1 k Zmluvám o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (č.l. 66 a 98 spisu) uzavretými medzi Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Bratislava a navrhovateľom dňa 28.9.2011 č. Z2214022016301 (č.l. 50 spisu) a Z2214022016201 (č.l. 91 spisu) v zmysle, ktorého zmluva sa uzatvára výhradne medzi poskytovateľom a prijímateľom. Akákoľvek zámena týkajúca sa prijímateľa najmä splnutie, zlúčenie,

rozdelenie, zmena právnej formy, predaj podniku alebo jeho časti, transformácia a iné formy právneho nástupníctva ako aj akákoľvek zmena vlastníckych pomerov prijímateľa počas platnosti a účinnosti zmluvy sa považuje za podstatnú zmenu projektu, ktorá oprávňuje poskytovateľa od tejto zmluvy odstúpiť. Na preukázanie dôvodnosti podanej žaloby navrhovateľ predložil stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a vidieka SR (č.l. 146 spisu) v zmysle ktorého v súlade s článkom 5 ods. 1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok, k Zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku sa prijímateľ zaväzuje, že bude mať počas platnosti a účinnosti zmluvy alebo počas obdobia uvedeného vo Výzve na predkladanie žiadosti o NFP majetok, ktorý zhodnotí alebo nadobudne z prostriedkov NFP alebo jeho časti v dlhodobom prenájme. Hoci zákon stanovuje právo, nie povinnosť odstúpiť od zmluvy, z dôvodu rovnakého zaobchádzania v obdobných prípadoch a nediskriminácii iných prijímateľov, poskytovateľ odstúpi od zmluvy NFP v prípade, ak zistí porušenie podmienky poskytnutia pomoci týkajúcej sa vlastníckych resp. iných vlastníckych práv k všetkým nehnuteľnostiam, na ktorých má byť realizovaný projekt. Dôsledné trvanie na dodržaní uvedenej podmienky poskytnutia pomoci zo strany RO pre ROP je odôvodnené dvoma základnými skutočnosťami: prvou skutočnosťou je povinnosť RO pre ROP zabezpečiť udržateľnosť projektu po dobu v predmetnej výzve, minimálne počas účinnosti zmluvy o poskytnutí NFP ako jednou zo základných podmienok pre oprávnenosť projektu na financovanie prostriedkov štrukturálnych fondov EÚ. Druhou skutočnosťou je dodržanie podmienky stanovenej v článku 57 ods. 1 Nariadenia rady (ES) č. 1083/2006 v zmysle ktorého nesmie v súvislosti s projektom dôjsť k tzv. podstatnej zmene, ktorá úzko súvisí so zmenou vlastníckych pomerov k nehnuteľnostiam, na ktorých sa realizuje projekt. V prípade takejto zmeny projekt nie je oprávnený na financovanie z fondov EÚ. Na základe dokumentácie, ktorú má RO pre ROP v tejto chvíli k dispozícii nie je možné jednoznačne konštatovať, či by došlo k akceptácii zmene vlastníckych pomerov v konkrétnom prípade týkajúcom sa účastníkov konania. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že k akceptácii je možné dôjsť iba vtedy, ak by boli súčasne splnené tieto podmienky: a) zmena vlastníckych pomerov by nepredstavovala podstatnú zmenu projektu; b) aj po zmene vlastníckych pomerov by bol plynule zabezpečený dlhodobý prenájom majetku, ktorý má byť zhodnotený z prostriedkov NFP terajšiemu prijímateľovi Horskej záchranej službe, čím by nebola ohrozená udržateľnosť projektu, c) v prípade pokračovania nájomnej zmluvy alebo vyhotovenia novej v súlade s hore uvedeným bude účel prenájmu priestoru Horskej záchranej služby v súlade s cieľom prioritnej osi 4 - Regenerácie sídiel, Zmluvou o poskytnutí NFP a Systémom riadenia štrukturálnych fondov a kohézneho fondu na programové obdobie 2007-2013.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníkovi, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná.

Článok 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podanou žalobou sa navrhovateľ ako nájomca nehnuteľností na základe medzi účastníkmi konania uzavretých Nájomných zmlúv zo dňa 10.5.2010 domáhal, aby súd uložil vlastníkovi (prenajímateľovi t.j. odporcovi) zákaz nakladať so svojím vlastníckym právom t.j. akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo, konkrétne uzavrieť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu, vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, uzavrieť zmluvu o výpožičke, záložnú zmluvu, nájomnú zmluvu, zriadiť vecné bremeno a pod. do 30.4.2040 t.j. do doby, na ktorú boli predmetné Nájomné zmluvy uzavreté. V sporovom konaní je súd návrhom viazaný. Vzhľadom na takto vymedzený žalobný návrh tzv. petit súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V zmysle článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie a obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na

základe zákona a za primeranú náhradu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v prípade prevodu vlastníctva k nehnuteľnostiam vznikne ujma na strane navrhovateľa spočívajúca v strate čerpania a využitia nenávratného finančného prostriedku z Regionálneho operačného programu navrhovateľa. V zmysle článku I bod 3 všeobecné povinnosti k prílohe č. 1 k Zmluvám o poskytnutí NFP akákoľvek zmena vlastníckych pomerov prijímateľa počas platnosti a účinnosti týchto zmlúv oprávňuje poskytovateľa od tejto Zmluvy odstúpiť. Prijímateľom v zmysle vedených Zmlúv je navrhovateľ, ktorému sa vlastnícke pomery nemenia, keďže nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom Nájomných zmlúv sú vo výlučnom resp. podielovom spoluvlastníctve odporcu. Na tejto skutočnosti podľa názoru súdu nič nemení ani stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako riadiaceho orgánu pre Regionálny operačný program. Najdôležitejším základným vecným právom je vlastnícke právo, ktoré tvorí jeden zo základných podmienok existencie a fungovania trhového hospodárstva. Je to vlastne najvyššia právna moc nad vecou a realizácia jedného zo základných ľudských práv zabezpečených a chránených Ústavou SR. V ustanovení § 123 zákon upravuje obsah vlastníckeho práva. Podľa tohto ustanovenia obsahom vlastníckeho práva sú tieto vlastníckove práva: a/ právo predmet vlastníctva držať; b/ právo vec užívať; c/ požívať plody veci a jej úžitky; d/ právo s vecou nakladať. Nakoľko vlastník má právo disponovať s vecou, má právo dočasne vec zveriť do užívania inému (napr. na základe nájomnej zmluvy), a tým zmluvne obmedziť svoje vlastnícke práva. V prípade, že ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci v zmysle § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka nadobúdať vstupuje do právneho postavenia prenajímateľa t.j. na právnom postavení navrhovateľa sa nič nemení, z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, vzhľadom na navrhovateľom vymedzený žalobný návrh. Z dôvodu hospodárnosti konania súd preto nevyhovel návrhu účastníkov na doplnenie dokazovania výsluchom svedka S. (vtedajšieho podpredsedu Horskej služby na Slovenku). So svedeckou výpoveďou svedka A. a s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8C/31/2011 sa súd oboznámil z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 4Cb/82/2012.

O trovách konania si súd podľa § 151 ods. 3 Obč. súd. por. vyhradil rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.