

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208942
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712208942.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi D. U., nar. XX. X. XXXX, bytom H. T., S. XXXX/XXX-XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou A. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 964,33 Eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 964,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 922,94 Eur od 1. 3. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 57,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 141,79 Eur k rukám advokátky JUDr. Heleny Strachotovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa upraveným návrhom zo dňa 20.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 964,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 922,94 Eur od 1.3. 2011 do zaplatenia a na náhrady trov konania. Uviedol, že na základe písomnej žiadosti odporcu, navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 22.6.2001 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver s úverovým rámcom 20.000,- Sk, ktorý sa mu zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 36,- €. Odporca vyčerpal z úverového rámca ku dňu 28.9.2009 úver v sume 2.215,28 €. Z poskytnutého úveru uhradil len sumu 2.709,05 Eur. Pretože odporca zvyšnú časť úveru riadne a včas nesplatil, vzniklo navrhovateľovi právo i na zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní. Dňa 23.12.2010 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a dňa 31.01.2011 nastala splatnosť celého revolvingového úveru v sume 964,33 €. Odporca tento dlh navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, a to ani napriek viacerým výzvam navrhovateľa. Preto sa navrhovateľ obrátil na súd.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 198/2012 - 66 zo dňa 25.1.2013 súd ustanovil odporcovi na ochranu jeho práv opatrovníčku, A. H., tajomníčku Okresného súdu Trenčín, z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí s akýmto postupom súhlasili a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.06.2001, odstúpenia od zmluvy zo dňa 23.12.2010 a doručenky, všeobecných podmienok odporcu na poskytovanie spotrebiteľských úverov, písomného podania navrhovateľa zo dňa 26.11.2012, potvrdení zo dňa 16.11.2012, výpisov z úverového účtu, sadzovníka poplatkov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 22.6.2001 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 260054226899958, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi zo strany navrhovateľa poskytnutý úver na kúpu spotrebiteľského tovaru a vydaná úverová karta na čerpanie revolvingového úveru s dohodnutým úverovým rámcom 20.000,- Sk. Úver bol poskytnutý a úverová karta vydaná na základe žiadosti odporcu. Odporca sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky čerpané prostredníctvom úverovej karty, v mesačných splátkach vo výške 5 % z úverového rámca. Úverový rámec bol od 1/2009 upravený na 800,- Eur. Splátka bola od 2/2009 znížená na 4% z úverového rámca a stanovená tak na sumu vo výške 32,- Eur (4 % z 800,- Eur).

V článku IV. bod 4.2 všeobecných podmienok je dojednané oprávnenie veriteľa požadovať okamžité splatenie celého úveru, v prípade porušenia zmluvných povinností dlžníka v zmysle zmluvy, najmä v prípade omeškania dlžníka so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok, resp. omeškania s jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace. V článku V. bod 2 všeobecných podmienok je zakotvená povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac ako 30 dní.

Z tvrdení navrhovateľa ako aj z výpisov z úverového účtu súd zistil, že odporca vyčerpal prostredníctvom úverovej karty ku dňu 28.9.2009 úver v celkovej výške 2.215,28 €, ktorý nespĺcal riadne a včas. Dlžná suma 2.215,28 € pozostáva vyčerpanej hotovosti odporcom výbermi z úverového účtu v pobočke banky vo výške 1.297,94 Eur, platieb kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach 768,76 Eur, poplatkov za čerpanie hotovosti z úverového účtu 87,02 Eur (38 x 2,29 Eur), ročných poplatkov za vedenie revolvingového účtu 36,52 Eur (2 x 8,30 Eur, 2 x 9,96 Eur), poplatkov za správu revolvingového úveru 21,60 Eur (8 x 2,70 Eur) a poplatkov za spracovanie úhrady poštovou zloženkou typu U 3,50 Eur (7 x 0,50 Eur).

Odporca z poskytnutého revolvingového úveru uhradil len sumu 2.709,05 Eur, ktorá bola použitá na úhradu splátok za 09/2002-09/2004, 01/2006- 07/2010 v celkovej výške 2.555,77 Eur, poplatkov za odoslané upomienky v celkovej výške 46,48 Eur, poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania 76,34 Eur a zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru vo výške 30,48 Eur. Odporcovi boli vyúčtované v zmysle čl. V-3 Všeobecných podmienok zmluvné pokuty vo výške 8% z každej omeškanej splátky viac než 30 dní, t.j. vo výške 2,66 Eur (8 % z 33,19 Eur), vo výške 2,56 Eur (8 % z 32 Eur), vo výške 2,88 Eur (8 % z 36 Eur).

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 26.11.2012 súd zistil, že odporca požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula zo dňa 18.2.2008 vo výške 33,19 Eur, 30.1.2009 vo výške 77,33 Eur, 14.12.2009 vo výške 114,27 Eur a zo dňa 20.7.2010 vo výške 117,15 Eur. Úhrada odloženej dlžnej sumy sa automaticky posúva až na koniec splácania a predstavuje dlžnú úverovú istinu.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 23.12.2010 vyplýva, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy v časti úverovej karty, čím sa celý revolvingový úver v sume 964,33 € (úverová istina 836,97 Eur, t.j. 94,03 Eur dlžné mesačné splátky úveru splatné 8/2010-12/2010 + 742,94 eur, t. j. úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy 1/2011 až do zaplatenia, 85,97 Eur, t.j. dlžné úroky, poplatky a poistné z dlžných mesačných splátok ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v 8/2010-12/2010 z toho 80,57 Eur dlžné zmluvné úroky a 5,40 eur dlžné poistné a zmluvná pokuta vo výške 41,39 Eur za obdobie 8/2010-11/2010 spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo

dňa 2.9.2010 vo výške 29,87 Eur) stal splatný ku dňu 31.1.2011. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na zaplatenie zostatku úveru pod následkom súdneho vymáhania nároku.

Po odstúpení od úverovej zmluvy do podania návrhu odporca z dlžnej sumy neuhradil žiadnu čiastku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru a úverovú kartu na čerpanie úveru s úverovým rámcom, pričom odporca sa zaviazal vrátiť čerpaný úver v dojednaných splátkach. Odporca revolvingový úver vyčerpal a preukázateľne ho riadne a včas nesplácal. Porušil tým zmluvnú povinnosť. Preto navrhovateľ v súlade so zmluvou o úvere využil svoje oprávnenie a odstúpil od zmluvy v časti úverovej karty. V dôsledku toho sa revolvingový úver stal splatný dňa 31.1.2011. Navrhovateľ požiadal odporcu o okamžité splatenie celého zostatku úveru v sume 964,33 €, skladajúceho sa z nesplatennej časti istiny, úrokov z úveru, zmluvných pokút a poplatkov, avšak odporca na výzvu nereagoval žiadnou úhradou. Vzhľadom na uvedené, súd návrh v celom rozsahu vyhovel.

Odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu, a preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške 9 % ročne zo sumy 922,94 € (dlžná suma 964,33 Eur po odrátaní zmluvnej pokuty 41,39 Eur) od 01.03.2011 do zaplatenia, tak ako si to uplatnil navrhovateľ.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 57,50 € a titulom trov právneho zastúpenia v sume 141,79 €. Právna zástupkyňa navrhovateľa vykonala dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, spísanie a podanie návrhu na súd, za ktoré jej podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 € x 2 úkony a náhrada hotových výdavkov vo výške 7,63 € x 2 úkony. Pretože je právna zástupkyňa navrhovateľa platiteľkou DPH, súd jej podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., priznal trovy právneho zastúpenia zvýšené o 20 % DPH, t.j. o sumu 23,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.