

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202514
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202514.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa Technická univerzita v Košiciach, študentské domovy a jedálne, Letná 9, 042 00 Košice, proti odporcovi O. Z., nar. X.X.XXXX, XXX XX S. F. č. XX, zast. opatrovníkom pre toto konanie M. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. F., v konaní o zaplatenie 406,47 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi ročný 9 % úrok z omeškania zo sumy 46,47 eur od 16.12.2011 do 24.10.2012, zo sumy 60,- eur od 16.1.2012 do 24.10.2012, zo sumy 100,- eur od 16.2.2012 do 24.10.2012, zo sumy 100,- eur od 16.3.2012 do 24.10.2012, zo sumy 100,- eur od 16.4.2012 do 24.10.2012 a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 10.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 406,47 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,47 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 60,- eur od 16.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- eur od 16.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- eur od 16.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- eur od 16.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,- eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca neuhradil poplatok za ubytovanie v zariadení navrhovateľa.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd pri doručovaní návrhu odporcovi zistil, že odporca na adrese trvalého bydliska nezdržiava, pracuje v zahraničí. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, súd mu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky M. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. F..

Pred začatím pojednávania navrhovateľ do zápisnice na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 25.1.2013 vyhlásil, že zo strany odporcu bola uhradená istina 406,47 eur, preto v tejto časti berie žalobu späť, trvá však na zaplatení úroku z omeškania a trov konania a to úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,47 eur od 16.12.2011 do 24.10.2012 v sume 40,52 eur, zo sumy 60,- eur od 16.1.2012 do

24.10.2012 v sume 5,40 eur, zo sumy 100,- eur od 16.2.2012 do 24.10.2012 v sume 8,25 eur, zo sumy 100,- eur od 16.3.2012 do 24.10.2012 v sume 7,50 eur, zo sumy 100,- eur od 16.4.2012 do 24.10.2012 v sume 6,75 eur, a náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 24,- eur. Ďalej Navrhovateľ poukázal nato, že žalobný návrh bol podaný dôvodne a poukázal aj na to, že odporca žalovanú istinu uhradil dňa 4.10.2012 po doručení žaloby. Navrhovateľ súdu predložil dôkaz o úhrade žalovanej istiny.

Súd uznesením č.k. 6C/110/2012-50 zo dňa 4.2.2013 zastavil konanie v časti istiny 406,47 eur a vyslovil, že o náhrade trov konania v zastavenej časti rozhodne v konečnom rozhodnutí v veci samej.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach a vo veci vytýčil pojednávanie na deň 4.4.2013. na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, u ktorého je predvolanie riadne a včas vykázané. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p., prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa.

Na pojednávaní opatrovníčka odporcu uviedla, že voči žalobnému návrhu nemá žiadne námietky. Jej syn ukončil štúdium, zostali mu podlžnosti a odišiel do Čiech. Istinu uhradil sám a pokiaľ ide o úroky, tak tieto taktiež uhradí.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o ubytovaní č. 2011005005 zo dňa 19.9.2011, rozhodnutím o vylúčení zo štúdia zo dňa 19.1.2012, výzvou za zaplatenie za ubytovanie zo dňa 26.1.2012, výzvou na odovzdanie izby zo dňa 16.2.2012, emailovými výzvami, evidenčnou kartou študenta, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca ako študent Fakulty elektrotechniky a informatiky sa dňa 19.9.2011 zmluvou o ubytovaní č. 2011005005 prihlásil na ubytovanie v zariadení navrhovateľa - Študentské domovy a jedálne, Jedlíkova 9, Košice. Po prvom semestri akademického roku 2011/2012 bol odporca pre nesplnenie študijných podmienok vylúčený zo štúdia a zároveň za mesiac december 2011 neuhradil platbu za internát a neodovzdal izbu, posteľnú bielizeň, študentský preukaz a kľúče od izby. Platba za ubytovanie bola stanovená na sumu 46,47 eur. Od januára 2012 bola zvýšená na sumu 60,- eur mesačne. Keďže listom dekana zo dňa 19.1.2012 bol odporca vylúčený zo štúdia, počnúc dňom 1.2.2012 mu bola za ďalšie obdobie účtovaná suma za ubytovanie ako neštudentovi, t.j. vo výške 100,- eur za mesiac. Jeho nedoplatok za ubytovanie spolu činil sumu 406,47 eur (december 2011 suma 46,47 eur, januára 2012 suma 60,- eur, február, marec a apríl suma po 100,- eur mesačne, t.j. 300,- eur). Navrhovateľ vyzval

XC/XXX/XXXX

-X-

odporcu niekoľkokrát písomne aj emailom na odovzdanie izby a úhradu poplatku ubytovanie. Odporca však nereagoval. Odporca uhradil sumu 406,47 eur až dňa 24.10.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 517 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania ostali len úroky z omeškania za nezaplatené poskytnuté ubytovacie služby navrhovateľovi.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že odporca nezaplatil za ubytovanie v lehote splatnosti, dostal sa teda do omeškania. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania určený podľa OZ a vyhlášky č. 87/1995 Zb. vo výške 9 % ročne zo sumy 46,47 eur od 16.12.2011 do 24.10.2012, zo sumy 60,- eur od 16.1.2012 do 24.10.2012, zo sumy 100,- eur od 16.2.2012 do 24.10.2012, zo sumy 100,- eur od 16.3.2012 do 24.10.2012, zo sumy 100,- eur od 16.4.2012 do 24.10.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ vzal návrh v časti istiny späť dôsledku správania odporcu, ktorý uhradil istinu dňa 24.10.2012. Návrh bol teda podaný dôvodne. Vo zvyšnej časti bol navrhovateľ plne úspešný, preto súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie svojho práva a to zaplatený súdny poplatok vo výške 24,-eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.