

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121439231
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121439231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: W. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, XXX XX A. - B. V., o zaplatenie 604,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 604,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 58,31 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 29,54 eur od 13.03.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23,50 eur od 16.04.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 493,50 eur od 12.05.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.07.2021 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 4Up/1284/2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.09.2021 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 604,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 58,31 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 29,54 eur od 13.03.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23,50 eur od 16.04.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 493,50 eur od 12.05.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že medzi O2 Slovakia, s. r. o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len "O2" alebo "právny predchodca žalobcu") a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. Kúpna zmluva (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: 1. Faktúra zo dňa 27.01.2020 uvedená pod VS 1340324405 vo výške 58,31 eur s lehotou splatnosti 10.02.2020, 2. Faktúra zo dňa 27.02.2020 uvedená pod VS 1490405645 vo výške 29,54 eur s lehotou splatnosti 12.03.2020, 3. Faktúra zo dňa 26.03.2020 uvedená pod VS 1340372030 vo výške 23,50 eur s lehotou splatnosti 15.04.2020 a 4. Faktúra zo dňa 27.04.2020 uvedená pod VS 1310389503 vo výške 493,50 eur s lehotou splatnosti 11.05.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade

týchto dlžných faktúr. K ich úhrade do dňa podania žaloby nedošlo. Dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy z O2 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 88226338. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1284/2021 zo dňa 09.08.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (C. XX/X, XXX XX A. - B. V., ktorá korešponduje s adresou pobytu žalovaného a fakturačnou adresou uvedenými v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a v Kúpnej zmluve č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, ako aj s adresou, na ktorú zasielal žalobca žalovanému všetky faktúry a iné písomnosti) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy". Následne Okresný súd Banská Bystrica doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa a formulárom na podanie odporu žalovanému aj na adresu trvalého pobytu zistenú z registra obyvateľov Slovenskej republiky (Š. XX, XXX XX A. - B. V.), odkiaľ sa mu vrátila späť zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Súd následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 13.03.1978 evidovaný trvalý pobyt na adrese C. XX/X, A. - B. V.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný sa v tomto registri nenachádza, resp. odpoveď na lustráciu žalovaného v registri Sociálnej poisťovne bola: "Počet vylustrovaných osôb 0". Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

4. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/77/2021-32 zo dňa 01.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami do vlastných rúk na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 13.03.1978 na adrese C. XX/X, A. - B. V., odkiaľ sa súdu viackrát vrátili nedoručené zásielky s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 20.12.2022, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 32 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 26.08.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

7. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 17.07.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 17.07.2023 (č. I. 53, 54). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 10.08.2023 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

13. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov: Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019; Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019; Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019; Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019; Faktúry č. 1340324405 zo dňa 27.01.2020 vystavenej na sumu 58,85 eur s lehotou splatnosti 10.02.2020 (za obdobie od 22.12.2019 do 21.01.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 58,31 eur; Faktúry č. 1490405645 zo dňa 27.02.2020 vystavenej na sumu 43,54 eur (za obdobie od 22.01.2020 do 21.02.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 29,54 eur; Faktúry č. 1340372030 zo dňa 26.03.2020 vystavenej na sumu 27,50 eur s lehotou splatnosti 15.04.2020 (za obdobie od 22.02.2020 do 21.03.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 23,50 eur; Faktúry č. 1310389503 zo dňa 27.04.2020 vystavenej na sumu 494,53 eur s lehotou splatnosti 11.05.2020 (za obdobie od 22.03.2020 do 21.04.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 493,50 eur; Pokusu o zmier zo dňa 27.02.2020; Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5003 uzatvorenej medzi postupcom O2 Slovakia, s. r. o. a postupníkom BENCONT COLLECTION, a. s. dňa 12.11.2020; Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020; Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 21.04.2021; Podacieho hárku Slovenskej pošty, a. s. č. EPH237639021 zo dňa 28.04.2021 svedčiaceho o odoslaní Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 21.04.2021 na poštovú prepravu žalovanému dňa 28.04.2021 na adresu: C. XX/X, XXX XX A. - B. V.; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

17. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019 (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.

z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

24. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

25. Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

26. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

27. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

28. Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

29. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), z kúpnej

zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

30. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

36. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

37. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (11.02.2020, 13.03.2020, 16.04.2020, 12.05.2020), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho zo štyroch faktúr opísaných v bode 13. odôvodnenia rozsudku, t. j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 11.02.2020, 13.03.2020, 16.04.2020 a 12.05.2020 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk) + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995

Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (11.02.2020, 13.03.2020, 16.04.2020, 12.05.2020), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

41. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

42. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o.) ako poskytovateľ (dodávateľ) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ (spotrebiteľ) uzatvorili písomne Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohu č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, na dobu neurčitú, podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, bola dohoda zmluvných strán na poskytnutí (aktivácii) a využití programu služieb: Strieborný O2 SMART Paušál pre číslo SIM karty: 894210432221954332 a telefónne číslo: +421948088082. Žalovaný bol, v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohou č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, platiť za poskytnuté verejné služby podľa tejto zmluvy o poskytovaní verejných služieb na základe predložených faktúr. Právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o.) prináležalo právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase.

43. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o.) ako predávajúci (dodávateľ) a žalovaný ako kupujúci (spotrebiteľ) uzatvorili písomne aj Kúpnu zmluvu č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, podľa citovaného ustanovenia § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Napriek tomu, že v úvode Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 je uvedené, že je uzatvorená podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu jej uzavretia /10.12.2019/ (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), musí byť posudzovaná ako kúpna zmluva uzatvorená podľa citovaného ustanovenia § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, nakoľko citované ustanovenie § 52 ods. 2 veta posledná Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase výslovne precizuje, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Subsumovanie právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu (podnikateľom) a žalovaným (fyzickou osobou - nepodnikateľom) titulom Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 pod obchodný záväzkový vzťah - kúpnu zmluvu podľa citovaných ustanovení § 409 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase vylučujú citované ustanovenia § 261 ods. 1, 2, 8, § 262 ods. 1, 2 a § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Predmetom Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a jej neoddeliteľnej časti - Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, bol záväzok právneho predchodcu žalobcu ako predávajúceho dodať žalovanému ako kupujúcemu telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy A50 Čierny a Samsung Galaxy A10 Modrý a záväzok žalovaného ako kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu 564,00 eur. Žalovaný ako kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,00 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v Splátkovom kalendári (24 platieb x 23,50 eur/1 platba = 564,00 eur; dátum splatnosti prvej platby 14.02.2020 a dátum splatnosti poslednej platby 14.01.2022), ktorý bol súčasťou článku 6. Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019. V článku 2. Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 sa žalovaný ako kupujúci zaviazal splácať kúpnu cenu riadne a včas v stanovených splátkach. Zmluvné strany sa dohodli v článku 8. Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, že v prípade omeškania so splatením kúpnej ceny

alebo jej časti je predávajúci oprávnený požadovať od kupujúceho úroky z omeškania v zákonnej výške stanovenej nariadením vlády Slovenskej republiky.

44. Preskúmaním zmluvných podmienok súd konštatuje, že obe uzavreté zmluvy (1. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Príloha č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, a 2. Kúpna zmluva č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Príloha č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019) neobsahujú žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné, v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vyhodnotiť ako neprijateľné, keďže žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

45. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o.) plnil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, a z Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, riadne a včas. Žalovaný však porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z oboch zmlúv a ich príloh, nakoľko neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o.) cenu za poskytnuté verejné služby a platby za telekomunikačné zariadenia v celovej sume 624,42 eur na základe štyroch vystavených faktúr: 1. Faktúry č. 1340324405 zo dňa 27.01.2020 vystavenej na sumu 58,85 eur s lehotou splatnosti 10.02.2020 (za obdobie od 22.12.2019 do 21.01.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 58,31 eur; 2. Faktúry č. 1490405645 zo dňa 27.02.2020 vystavenej na sumu 43,54 eur (za obdobie od 22.01.2020 do 21.02.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 29,54 eur; 3. Faktúry č. 1340372030 zo dňa 26.03.2020 vystavenej na sumu 27,50 eur s lehotou splatnosti 15.04.2020 (za obdobie od 22.02.2020 do 21.03.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 23,50 eur a 4. Faktúry č. 1310389503 zo dňa 27.04.2020 vystavenej na sumu 494,53 eur s lehotou splatnosti 11.05.2020 (za obdobie od 22.03.2020 do 21.04.2020), z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 493,50 eur. Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nespĺnil, pretože právnomu predchodcovi žalobcu (obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o.) neuhradil cenu za poskytnuté verejné služby a platby za telekomunikačné zariadenia vyfakturované v týchto štyroch faktúrach vo výške 624,42 eur v lehotách splatnosti, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté verejné služby predstavuje záväzok žalovaného z písomne uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zoznam služieb, zo dňa 10.12.2019, a neuhradené platby za telekomunikačné zariadenia predstavujú záväzok žalovaného z písomne uzatvorenej Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019 a Prílohy č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2391259274 zo dňa 10.12.2019, ktoré záväzky je žalovaný povinný splniť. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o.) zaslal žalovanému Pokus o zmier zo dňa 27.02.2020, na ktorý žalovaný nereagoval. Obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., ako postupca, a žalobca, ako postupník, uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12.11.2020, na základe ktorej sa pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 604,85 eur, titulom vyššie uvedených štyroch neuhradených faktúr, stali vlastníctvom žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávok v sume 604,85 eur z obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. na žalobcu oznámené právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o.) v Oznámení o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020 v súlade s citovaným ustanovením § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka. Žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, zaslal žalovanému Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 21.04.2021. Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH237639021 zo dňa 28.04.2021 je dôkazom o odoslaní Výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 21.04.2021 na poštovú prepravu žalovanému dňa 28.04.2021 na adresu: Tobručná 93/2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto. Na Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 22.10.2019 žalovaný nereagoval.

46. Žalobca si touto žalobou uplatnil, z titulu žalovaným neuhradených vyššie uvedených štyroch faktúr, zaplatenie sumy 604,85 eur, hoci celková suma neuhradených štyroch faktúr činí spolu 624,42 eur. Žalobca si z tejto celkovej sumy neuhradených štyroch faktúr 624,42 eur uplatnil len sumu 604,85 eur, nakoľko, ako vyplýva z obsahu Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020, celková výška pohľadávok voči žalovanému ku dňu postúpenia predstavovala 604,85 eur.

47. Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnomu predchodcovi žalobcu včas (t. j. v lehote splatnosti vyššie uvedených štyroch faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti štyroch faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho zo štyroch faktúr, t. j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 11.02.2020, 13.03.2020, 16.04.2020 a 12.05.2020 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk) + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (11.02.2020, 13.03.2020, 16.04.2020, 12.05.2020), predstavuje žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

48. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 604,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 58,31 eur od 11.02.2020 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 29,54 eur od 13.03.2020 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23,50 eur od 16.04.2020 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 493,50 eur od 12.05.2020 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

49. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

50. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

51. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, tzn. v rozsahu 100%.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolať je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).