

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112219376  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112219376.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti žalovanému Z. G., G. H.. J. XXX/XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO 42264154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom , advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča I, Chorvátsky Grob o zaplatenie 331,94 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

11C/6/2013-36

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 68,56 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Jozefa Kempa.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 24.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 331,94 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spol. Slovak Telekom a.s. (zlúčená dňa 17.6.2010 so spol. T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave , IČO 35 705 019) so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom uzavrela so žalovaným v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách zmluvu č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných podmienok uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku zmluvy o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bol naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne podniku v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s o spol. Slovak Telekom, a.s. V uvedenom prípade bol teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoj zmluvný záväzok riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta (koncové zariadenie ) vypojená z prevádzky, čím došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných cestou SIM karty žalovaného, čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok poskytnúť mobilný telefón za zľavnenú cenu. Spol. Slovak Telekom, a.s. dňa 16.12.2011

postúpila ako postupník žalobcovi ako postupcovi pohľadávku žalovaného pod č. 1.91159772 Zmluva o postúpení pohľadávky je evidovaná na tu. súde pod Spr 154/2012. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.08.2009 na sumu 331,94 Eur, ktorú žalovaný neuhradil. Žalobca si uplatnil aj 9 % ročný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka z dlžnej sumy za čas od 28.08.2009 do zaplatenia. Navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

Dňa 20.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník- Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, právne zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, ktorý žiadal doručiť žalobu s prílohami. Dňa 04.03.2013 vedľajší účastník písomne namietal opodstatnenosť zmluvnej pokuty a namietal ju ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná a neprijateľná vzhľadom na závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej a plnenia poskytnutého zo strany právneho predchodcu žalobcu. Neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou.

Poukázal na ust. § 53 ods.1, § 54 ods.1 a § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, pričom ide v danom prípade o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá nesmie obsahovať "neprijateľné podmienky"; teda zmluvné ustanovenia, ktoré v zmluvnom vzťahu spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu za nesplnenie jeho záväzku. Zmluvy, obsahujúce neprijateľné podmienky a takéto zmluvné dojednania sú sankcionované ich absolútnou neplatnosťou.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Drobnými spormi sú v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spor, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Nakoľko predmetom konania bola suma nepresahujúca vyššie uvedenú čiastku, nebolo vo veci nariadené pojednávanie, ale verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe zisteného skutkového stavu (oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení Fix zo dňa 9.12.2008 v znení dodatku k zmluve o pripojení, faktúry č. 1.91659989, VS: 7907218653 splatnej 27.08.2009, všeobecných zmluvných podmienok) a tohto jeho právneho posúdenia:

Dňa 9.12.2008 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu spol. T-Mobile Slovensko, a.s. zmluvu o pripojení podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách č. XXXXXXXX v znení dodatku k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Zároveň žalovanému bol predaný mob. telefón zn. Nokia 5310 Retro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 10.000,- Sk s DPH.

Zároveň sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka, najmä hociktorej dojednanej povinnosti a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť podniku uvedenú zmluvnú pokutu .

Dňa 8.8.2009 bola žalovanému vystavená faktúra X.XXXXXXXXXX, I.: XXXXXXXXXXXX na sumu 331,94 Eur za obdobie od 8.7.2009 do 7.8.2009 za účelom úhrady vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Kedy a akým spôsobom sa žalovaný dopustil porušenia zmluvných podmienok, nebolo preukázané.

Podľa § 52 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2010) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti."

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení č. 3350582 v znení dodatku k Zmluve o pripojení je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 občianskeho zákonníka. Súdu prináleží i k súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. ( účinného od 1.3.2010), s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprímerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení. .

Ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka ( účinného od 1.3.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd mal preukázané, že zmluvné podmienky ( bod 2 posledná veta Dodatku zmluvy o pripojení spol. T-Mobile a bod 4 prvá veta Dodatku ) na základe ktorých si

uplatňuje žalobca svoj nárok už boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012. Takáto zmluvná podmienka je teda neplatná. Jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Plnenie z takejto podmienky navyše zakladá bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi priznať a žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý mal vo veci zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z nej úspech súd priznal náhradu trov konania, spočívajúci v trovách právneho zastúpenia po 26,56 Eur/ úkon ( príprava a prevzatie veci, písomné vyjadrenie k žalobe + 1x 7,63 Eur + 1x 7,81 Eur paušál , spolu 68,56 Eur podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/,b/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.