

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203057
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203057.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Z., I. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: W. Y. Z., I. XX. XX. XXXX, G. B. N. X, XXX XX Z. a otec: R. O. Z., I. XX. XX. XXXX, G. B. B. XX, XXX XX Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II 25. 07. 2023 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa, O. Z., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti, zastupovať a spravovať majetok maloletej by boli oprávnení obaja rodičia, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne k rukám matky a otcovi umožnil styk s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. od nedele do 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/34/2020-47 z 19. 05. 2020 bolo manželstvo rodičov maloletej O. rozvedené. Súčasne bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená na čas po rozvedení manželstva do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia majú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa v zmysle dohody zaviazal prispievať na výživu maloletej O. sumou 150,- eur mesačne a polovicu nevyhnutých spoločných výdajov ako školné, stravné, potreby do školy a podobne. S otcom maloletej po rozvedení nasledovali rodičovskú dohodu tak, ako bolo určené. Od septembra 2022 sa s otcom maloletej vzhľadom na dochádzanie do školy ústne dohodli na úprave styku tak, že maloletá je v starostlivosti otca každý párný týždeň od utorka do nedele. Takáto úprava styku nastala, nakoľko sa obaja zhodli, že nie je prospešné pre maloletú počas školského roku tak často striedať domácnosti, ako to bolo dohodnuté pôvodnou rodičovskou dohodou. Vzájomná ústna dohoda nezmenila rozsah styku otca s maloletou, iba zlúčila dni starostlivosti otca do jedného týždňa. Od začiatku však medzi rodičmi vznikali nezhody týkajúce sa najmä otcových nárokov na športové výkony maloletej. Maloletá navštevuje Základnú školu Ružová dolina, Ružová dolina 29, Bratislava a od septembra 2023 bude žiačkou 2. ročníka 1. stupňa. Otec má z predošlého vzťahu syna mal. M. Z., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je zverený do starostlivosti matky neodkladným opatrením Okresného súdu v Pezinku, sp. zn. 12P/205/2022. Podľa vyjadrenia matky otec trvá na vysokej športovej záťaži maloletej a prísnej športovej disciplíne. Svojevoľne bez súhlasu matky prihlasuje maloletú na športové aktivity v intenzite 6-krát do týždňa, pričom 5-krát do týždňa trvá na tréningoch športovej gymnastiky v športovej hale Inter, Trnavská cesta 33, Bratislava a 1-krát v týždni maloletá navštevuje kurzy plávania v Plaveckej akadémii, plaváreň Majerníkova, Bratislava-Karlova Ves. Dĺžka gymnastického tréningu je minimálne 2 hodiny, čo absolvuje maloletá denne počas

školského týždňa a taktiež v sobotu v čase, keď je v starostlivosti otca. Počas pobytu maloletej s matkou, tréningy navštevuje 2, max. 3-krát počas týždňa s prihliadnutím na školské povinnosti. V čase, keď je maloletá u otca, otec vyžaduje od maloletej dlhé behy v dĺžke 8-10 km, domáce cvičenie a strečing, bicyklové túry a obdobné športové aktivity, a to po absolvovaní tréningu v gymnastickej hale. Maloletá sa vracia od otca unavená, fyzicky a psychicky vyčerpaná. Otec neustále striktné apeluje na maloletú, aby sa sústredila na vysoké výkony a dobré výsledky. Toto zapríčiňuje strach maloletej z otca a nevládu otca navštevovať. Nároky otca evidujú i v gymnastickom klube AŠK Inter Bratislava, kde sa otec neustále dožaduje dlhších a náročnejších tréningov pre maloletú. Tréneri športového klubu - p. R.. R. B. (prezidentka klubu) a S. K. (tréner) niekoľkokrát matku upozorňovali na zdravotné riziká, ktoré hrozia pri nadmernom vystavovaní dieťaťa záťaži. Neustále športové aktivity zapríčiňujú i zanedbávanie školských povinností, čo sa prejavuje zabudnutými domácimi úlohami v čase, keď je maloletá u otca. Častokrát sa opakujú neskoré príchody do školy. Maloletá je žiačkou 1. ročníka ZŠ, triedna učiteľka vyžaduje príchod najneskôr o 7.50 hod., aby mali žiaci dostatok času na prípravu na vyučovaciu hodinu. Maloletá častokrát príde do školy po 8.00 hod. počas času, kedy je zverená do starostlivosti otca. Tieto skutočnosti zaznamenáva triedna učiteľka p. W.. F. W. a oznamuje prostredníctvom aplikácie Edupage. Otec má od roku 2021 zadržaný vodičský preukaz na obdobie 5 rokov. Dopravu maloletej do školy a na tréningy rieši prostredníctvom taxislužieb, pričom maloletú počas prepravy taxíkom nesprevádza a posieľa ju samú bez sprievodu. Tento spôsob prepravy vzhľadom na vek maloletej (t.č. 7 rokov) považuje matka za neprimeraný. Matka nesúhlas s takýmto konaním otcovi niekoľkokrát vyjadrila, avšak otec toto nezohľadnil. Ďalej uviedla, že otec maloletú spolu s maloletým M. pravidelne ponecháva bez dozoru v byte, a to 3-4 hodiny, zatiaľ čo otec sa venuje svojim pracovným alebo športovým aktivitám mimo domova. Ako príklad matka uviedla, že otec odchádza hrať squash do squashového centra Imet, ktoré je od bytu otca vzdialené 3 km a taktiež každý víkend chodí hrať hokej do športovej haly Lamač vzdialenej 6,2 km. Keďže otec nie je držiteľom vodičského oprávnenia, spolieha sa na dopravu taxi službami, a to zvyšuje riziko, že v prípade, ak by deti otca privolali domov, nevie sa dostaviť obratom. Otec deťom prikazuje počas jeho neprítomnosti, aby cvičili, nezapínali televízor a venovali sa výlučne športu. V júni 2023 sa maloletá sťažovala matke, že ju spolu s maloletým M. vyslal otec na turistiku na Devínsku kobyľu, čo je od otcovho bytu 8,5 km peši (spolu 17 km). Keďže otec do tejto oblasti chodieval s deťmi behať, spoliehal sa, že deti cestu poznajú. Po konfrontácii otca s touto skutočnosťou bolo matke oznámené, že deti majú svoj telefón a v prípade potreby si privolajú pomoc. Otec pravidelne deti posieľa samé na bicykel do lesa (do oblasti Dúbravskej hlavice, Devínskej kobyly a Devína), maloletú vyslal samú na plávanie pre verejnosť na plavárňu Majerníkova a podobne. Maloletá má z otca strach a pobyt u otca jej spôsobuje stres, nakoľko niekoľkokrát po príchode od otca referovala, že otec fyzickým násilím trestá maloletého M.. Matka maloletého M., G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/A, M. Q., iniciovala konanie pred Okresným súdom Pezinok, ktorý neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého matke a styk s otcom obmedzil na párne víkendy od piatka do nedele a nepárne stredy na dobu trvania 3 hodiny po školskom vyučovaní. Vo veci rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému M. sa na Okresnom súde Pezinok vedie súdneho konanie. Práve z dôvodu násillia, ktorého sa otec dopúšťa na maloletom M., maloletá odmieta otca navštevovať a pred každým plánovaným stykom s otcom plače a dožaduje sa zostať s matkou. Maloletá sama tvrdí, že je obeťou otcovho násillia len občas, čo sa dá odôvodniť jej veľkým strachom z otca, maloletá sa radšej podrobí otcovým príkazom, nakoľko si je vedomá hroziaceho fyzického trestu. Maloletá má pozitívny vzťah s maloletým M., a práve jeho prítomnosť v otcovej domácnosti je jediné pozitívum, na ktoré sa maloletá počas pobytu u otca teší. Začiatkom roka 2022 sa matka obrátila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so žiadosťou o pomoc pri zabezpečení bezpečného prostredia pre maloletú. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava spísal záznam a následne rodičov odporučil na mediálne konanie, ktoré od júna 2022 absolvovali u p. B.. N.. Po osem mesačnej mediácii sa im však s otcom nepodarilo nájsť zmiernie. V januári 2023 matka požiadala o ukončenie mediálneho konania, nakoľko nadobudla pocit, že stretnutia u mediátorky neprinášajú želaný efekt, od toho času sa ich vzťah s otcom výrazne zhoršil, otec zintenzívnil svoje agresívne a vulgárne konanie voči matke, a to aj pred maloletou. Maloletá sa matke sťažuje, že otec počas jej pobytu v jeho domácnosti používa invetiva na adresu matky. V júni 2023 matka opakovane kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, W.. J. spíjala záznam a pokúšala sa stretnúť s otcom, ktorý sa na stretnutia nedostavil. Obavy matky o maloletú vyplývajú zo skutočnosti, že otec bol a v súčasnosti je trestne stíhaný vo viacerých konaniach, pričom predmetom je násillná a ekonomická trestná činnosť. O tejto skutočnosti matku informovalo Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave III, odbor kriminálnej polície, nakoľko bola niekoľkokrát v rokoch 2019, 2020 a 2021 predvolaná ako svedok vo veci vyšetrovania trestných činov, z ktorých bol podozrivý otec. K výživnému matka uviedla, že otec hradí výživné vo výške 150,- eur každý mesiac, nie však k 10. dňu

kalendárneho mesiaca vopred, ale vždy po niekoľkých výzvach z jej strany. Otec neuhrádza rovný diel nevyhnutých spoločných výdajov maloletej vyplývajúci zo zákona - školné, stravné, potreby do školy a pod. tak, ako sa zaviazal v rodičovskej dohode. Tieto náklady znáša matka, preto žiada o úpravu výšky príspevku na výživu maloletej. Po zaradení maloletej do školskej dochádzky v septembri 2022 došlo k navýšeniu nákladov na školné, stravné, školské potreby, ktoré v plnom rozsahu znáša matka. Na záver matka uviedla, že je osvedčený jej nárok a potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, bola zabezpečená ochrana zdravia a života maloletej a boli minimalizované negatívne vplyvy na psychickú a fyzickú stránku jej vývoja.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov: rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 19. 05. 2020, č. k. 38P/34/2020 - 47, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určení výživného z 11. 02. 2020, prvou stranou uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/205/2022-233, záznamom dochádzky z Edupage, snímkou komunikácie medzi rodičmi, záverečnou správou z mediačného procesu rodičov z 01. 06. 2023, úradnými záznamami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a snímkou výpisu z bankového účtu matky, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 19. 05. 2020, sp. zn. 38P/34/2020, právoplatného 24. 05. 2020, súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti (i) matky nasledovne: - každý párny kalendárny týždeň od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do stredy párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin, - každý nepárny kalendárny týždeň od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do štvrtka nepárneho kalendárneho týždňa do 9.00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin, - počas jarných prázdniny vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom párnom kalendárnom roku od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod., - počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 15.00 hod., - počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom nepárnom kalendárnom roku od 10. 07. od 18.00 hod. do 01. 08. do 10.00 hod. a od 10. 08. od 18.00 hod. do 31. 08. do 10.00 hod., - počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom párnom kalendárnom roku od 01. 07. od 18.00 hod. do 15. 07. do 10.00 hod. a od 25. 07. od 18.00 hod. do 15. 08. do 10.00 hod. a od 25. 08. od 18.00 hod. do 31. 08. do 10.00 hod., - počas zimných školských prázdniny vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do 30. 12. do 10.00 hod., - počas zimných školských prázdniny vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do 25. 12. do 10.00 hod. a od 30. 12. od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 10.00 hod. a (ii) otca nasledovne: - každý párny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do piatka do 15.00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin, - každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin, - počas jarných prázdniny vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom nepárnom kalendárnom roku od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod., - počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 15.00 hod., - počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom nepárnom kalendárnom roku od 01. 07. od 10.00 hod. do 10. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08. od 10.00 hod. do 10. 08. do 18.00 hod., - počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom párnom kalendárnom roku od 15. 07. od 10.00 hod. do 25. 08. do 18.00 hod. a od 15. 08. od 10.00 hod. do 25. 08. do 18.00 hod., - počas zimných školských prázdniny vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 30. 12. od 10.00 hod. do 05. 01. nasledujúceho roka do 10.00 hod., - počas zimných školských prázdniny vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 25. 12. od 10.00 hod. do 30. 12. do 10.00 hod. Miestom preberania maloletej počas dní školského vyučovania

bude predškolské/školské zariadenie, ktoré maloletá aktuálne navštevuje a miestom odovzdania počas prázdnin a sviatkov bude bydlisko rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloletú. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Z citovaného ustanovenia (ods. 14), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

26. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

27. Názor súdu uvedený v odseku vyššie vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

28. V nadväznosti na uvedené súd rozhodujúci o návrhu matky konštatuje, že v danom prípade nejde ani o jeden z vyššie uvedených prípadov. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej matkou navrhovanou zmenou spočívajúcou v zmene zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, zúžení, resp. obmedzení styku otca s maloletou upraveného právoplatným súdnym rozhodnutím, a to rozsudkom označeným v odseku 4, nariadením neodkladného opatrenia.

29. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať.

30. Nadväzujúc na uvedené je podľa súdu potrebné zo strany matky preukázať v prvom rade zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti rodičov, resp. úprave styku maloletej s otcom, pričom tvrdenia matky založené najmä na tom, že otec kladie na maloletú vysoké nároky na jej športový výkon a v dôsledku toho maloletá zanedbáva školské povinnosti, v čase keď je zverená do starostlivosti otca príde neskoro do školy alebo ju ponecháva bez dozoru a ďalšie sú samé o sebe a bez riadneho osvedčenia pre prijatie záveru o zmene pomerov nepostačujúce.

31. Je pravda, že na zázname dochádzky maloletej do školy, pripojenom matkou k návrhu ako dôkaz sú zrejme príchody maloletej do školy po 08.00 hod. Uvedené však na prijatie spoľahlivého záveru o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, v ktorého dôsledku by sa dočasne pozastavila účinnosť právoplatného rozsudku súdu, nepostačuje. Nehovoriac o tom, že taká vážna zmena pomerov, naliehavo si vyžadujúca okamžité obmedzenie starostlivosti otca o maloletú a aj zúženie styku otca s maloletou, a to len na základe návrhu matky a matkou predložených úradných záznamov spísaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, by mala nastať nariadením neodkladného opatrenia. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejedukovať rozhodnutie vo veci samej.

32. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje aj zdravotným stavom maloletej. Toto tvrdenie však zo strany matky nebolo nijak osvedčené. Z dôkazov predložených matkou v podobe snímky komunikácie medzi rodičmi je možné zo strany súdu vyvodiť záver o nevhodnej komunikácii otca voči matke vrátane vulgarizmov, zrejme je tiež názorová nezhoda rodičov. Toto zistenie rovnako bez ďalšieho nenasvedčuje jednoznačne tomu, že je v najlepšom záujme maloletej, ktorý súd sleduje v konaní ako prvoradý okamžite, aj na úkor dokazovania nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd de facto obmedzí kontakt maloletej s otcom na matkou navrhované dni od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v páry týždeň a tri hodiny v stredu počas nepárneho týždňa.

33. Z ustanovenia § 366 CMP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie môže nariadiť súd iba na platenie výživného v nevyhnutnej miere. Otec má už stanovenú povinnosť platiť výživné na maloletú právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/34/202-47. Matka maloletej neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, ktoré žiadala nariadiť zmenou (zvýšením) určenej vyživovacej povinnosti otca. Inými slovami, v návrhu matka nielen, že neosvedčila, že bez uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej vo väčšom rozsahu, môže byť výživa maloletej potenciálne ohrozená, ale ani neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by ohrozenie výživy maloletej vyplývalo.

34. Súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, aj vzhľadom na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto súd rozhodol tak, že návrh matky zamietol.

35. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená ako naliehavá, keďže súd nemal osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej je ohrozený, alebo že by nejako utrpela, prípadne že by mala hroziť nejaká ujma, pokiaľ nebude nariadené neodkladné opatrenie. Za danej situácie nie je možné vyhovieť matke a nariadiť neodkladné opatrenie, lebo by išlo o unáhlené rozhodnutie, pre ktoré nie sú splnené zákonné podmienky.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).