

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205514  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123205514.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: O., narodený XX.XX.XXXX, W., narodený X.X.XXXX a F., narodená X.X.XXXX, všetky bytom ako matka, deti matky: W. K., narodená XX.XX.XXXX, Z. XXX a otca: F. K., narodený X.X.XXXX, J. K. XX, G., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., Paulínska 20, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov maloletých detí k nim na čas po rozvode nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa so všetkými troma maloletými deťmi naraz, každý nepárny víkend od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. tak, že v stanovenom čase si otec maloleté deti na začiatku styku riadne pripravené prevezme v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku matke riadne odovzdá.

Otec je oprávnený uskutočniť videohovor so všetkými troma maloletými deťmi naraz každý utorok a štvrtok, vždy v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod.

II. Maloletým deťom sa na zastupovanie v tomto konaní ustanovuje opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 13.7.2023 doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy stretávania s maloletými deťmi K.: O., F. a W., počas každého nepárneho kalendárneho víkendu v roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., kedy by si maloleté deti prevzal na začiatku styku v mieste bydliska matky a tam by ich po ukončení styku matke odovzdal. Rovnako žiadal o umožnenie videohovoru s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že s matkou maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 23.5.2015 v obci Z., pričom toto manželstvo stále trvá, lebo konanie o jeho rozvod na návrh manžela ešte prebieha. Návrh o rozvod bol manželom podaný v rovnaký deň ako tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vedie sa na tunajšom súde pod spisovou značkou 33P/46/2023. Návrh manželky o rozvod bol podaný neskôr a pre prekážku litispendencie bolo konanie zastavené. Toto manželstvo rodičov maloletých detí je prvým manželstvom manželky a druhým manželstvom manžela. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, ktoré majú vytvorené silné citové puto s otcom, avšak matka aktuálne bráni otcovi v styku s nimi. Manželstvo účastníkov konania bolo spočiatku podľa otca harmonické. Manželia sa spoločne starali o chod a financovanie domácnosti, ako aj o maloleté deti. Postupom času manželstvo začali narúšať vzájomné nezhody a hádky, ktoré vyplývali a naďalej vyplývajú najmä z nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany manželky. Medzi účastníkmi sa v dôsledku

týchto nezhôd vytratil akýkoľvek citový vzťah a manželstvo už viac neplní po žiadnej stránke svoju úlohu. Agresivita manželky sa časom stupňuje, ako aj jej požívanie alkoholických nápojov. Dňa 12.6.2023 pod značným vplyvom alkoholu začala manželka navrhovateľa napádať slovne aj fyzicky, on ju odsotil a opitá neudržala stabilitu, spadla, pričom sa jej urobila modrina. Manželia spolu nehospodária a nežijú v jednej domácnosti od júna 2023, kedy bol navrhovateľ vykázaný zo spoločnej domácnosti políciou v súvislosti s opísanou udalosťou. Vzhľadom na konanie manželky v nej stratil manžel akýkoľvek dôveru a chce sa s ňou rozviesť.

3. Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/17/2023 dňa 4.7.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného dočasne po dobu 1 roka od vydania rozhodnutia uložil otcovi maloletých detí I. a II. výkonom povinnosť nevstupovať do rodinného domu súpisné číslo 110 v obci Z., ako aj na príslušné pozemky a nepribližovať sa k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s ich spoločnými maloletými deťmi. Voči tomuto uzneseniu podal navrhovateľ takisto dňa 13.7.2023 odvolanie v celom rozsahu z dôvodu, že popiera všetky matkou tvrdené skutočnosti v časti akýchkoľvek napádání, útokov a agresivity voči nej a rázne toto odmieta voči deťom. Na ošetrenie po incidente zo dňa 12.6.2023 išla matka až na tretí deň, pričom z lekárskej správy vyplýva len tá skutočnosť, že má na modrinu použiť Lioton géľ a ľadovať. Matka maloletých detí v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 18C/17/2023 na tunajšom súde v postavení žalobkyne opisovala, že bola kopaná do hrudníka a bedier, avšak z jej vyšetrenia je zrejmé, že žiadne známky poranenia v tejto časti tela nemala. Matka podľa otca maloletých detí spadla v opitosti na ľavú stranu a na tejto strane mala aj zranenia. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že údajne je dlhodobo napádaná zo strany žalovaného (otca maloletých detí), čo nie je podľa otca pravda, ničím to nepreukázala a nepredložila ani žiadne záznamy z ošetrení (okrem modriny z lekárskej správy z 15.6.2023), žiadne hlásenia na políciu, nič. Žalobkyňa bola dňa 12.6.2023 opitá, nepríjemná a agresívna na žalovaného, vyprovokovala konflikt, v jej opitom stave spadla a zranila sa, avšak zranenia rozhodne neboli a nie sú takého charakteru, aby bol žalovanému zamedzený vstup do spoločného domu, za ktorý všetky náklady uhradza len on, ako je hypotéka, plyn a elektrina na 1 rok, čo je neprimerane dlhá doba, pričom vykázaný na 14 dní z obydľia bol už políciou. Žalovaný vedie riadny život, pracuje a stará sa o svoju rodinu a najmä o tri maloleté deti. Medzi účastníkmi okrem alkoholu manželky neboli žiadne nezhody, manžel nerozumie jej konaniu, ani nariadenému neodkladnému opatreniu vo veci zákazu jeho vstupu do obydľia. Žalovaný akceptoval vykázanie políciou na 14 dní nakoľko pochopil, že je potrebné, aby si žalobkyňa utriedila myšlienky, upokojila sa a uvedomila si, že konala pod vplyvom alkoholu, pričom iné jej kroky neboli potrebné. Následne veril, že sa vráti do domu a situácia sa upokojí.

4. K svojmu návrhu otec maloletých detí priložil fotky s rodinou, z ktorých nie je zrejmy ani náznak týrania. Otec je stále presvedčený, že matka si celú vec premyslí a upustí od tohto svojho konania; rodičia sú aktuálne v telefonickom a SMS (whatsapp) kontakte, avšak vyjasnenie situácie bez osobného stretnutia je veľmi ťažké, až nemožné. V návrhu na rozvod manželstva v konaní pod sp. zn. 33P/46/2023 navrhovateľ navrhuje, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, príp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alternatívne do spoločnej starostlivosti oboch rodičov bez povinnosti rodičov si vzájomne uhrádzať výživné na maloleté deti. Otec je spoľahlivý a zodpovedná osoba s čistým registrom trestov, pracuje ako vodič. Pracovná doba otcovi umožňuje plne sa venovať maloletým deťom. Navrhovateľ nikdy svojim maloletým deťom žiadnym spôsobom neublížil. Matka detí toto žiadnym spôsobom nepreukázala a uznesením o neodkladnom opatrení, voči ktorému sa otec odvolal, má nariadený zákaz priblíženia sa len k matke, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s ich spoločnými maloletými deťmi, teda otec nemá zákaz priblíženia sa k deťom. Avšak nemá inú možnosť ako sa dožadovať stretávania s deťmi, iba cestou súdu, lebo nie je reálne možné, aby ich išiel navštíviť doma alebo sa s nimi stretol bez porušenia uznesenia, keďže deti sú stále s matkou, tobož počas letných prázdnin. Matka svojim necitlivým a egoistickým správaním znemožňuje otcovi už mesiac styk s deťmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletých detí, aby mali urýchlene bezproblémovo upravené stretávanie a kontakt s otcom a boli tak zabezpečené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický a fyzický vývoj. Otec aktuálne žije na adrese Jána K. XX v G., čo je rodinný dom (rodičovský dom), kde sú splnené všetky podmienky pre styk s deťmi. Navrhovateľ nateraz žiada aspoň minimálne upraviť jeho styk s deťmi každý druhý (nepárny) víkend od soboty od 9tej hodiny do nedele do 18tej hodiny, pričom deti by vyzdvihoval a odovzdával matke v mieste ich bydliska, kde má za tým účelom povolený vstup. Zároveň žiadal umožniť realizáciu

videohovorov otca s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok v čase od 18tej do 18:30 hod. Pomery žiadal upraviť do času rozvodu manželstva účastníkov, s ktorým je spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva účastníkov.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP (Civilný mimosporový poriadok), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa odseku 2 vety prvej tohto ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

6. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Podľa § 25 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2). Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti (4).

7. Neodkladné opatrenia sú primárne riešené v citovaných ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení v mimosporových konaniach, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Potreba (bezodkladného) zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa vždy najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu

maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana jeho dôstojnosti, tiež duševného, telesného a citového vývinu, ohrozenie jeho vývinu, mravnej výchovy a podobne.

8. Otec maloletých detí sa v tomto konaní návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha úpravy styku s nimi, pretože je v ich záujme, aby sa stretávali so svojím otcom, ktorý sa voči nim nedopustil žiadneho konania majúceho za následok úplné vzájomné odlúčenie ako je tomu v súčasnosti, kedy má nariadeným neodkladným opatrením zákaz priblíženia k ich matke a vstup do ich spoločného obydlika na základe incidentu spred dvoch mesiacov, po ktorom podľa otca matka v opitosti stratila rovnováhu, lebo ju odstrčil, spadla a spravila sa jej modrina. Súd posúdil jeho návrh ako dôvodný, preto mu vyhovel a dočasne upravil jeho styk s deťmi, ktoré sú aktuálne u matky bez kontaktu s otcom tak, že sa budú stretávať nateraz každý druhý víkend v rodičovskom dome u otca, počas ktorej doby môže otec realizovať svoje právo byť s deťmi. Rovnako bolo vyhovené jeho návrhu uskutočňovať s deťmi videohovory dvakrát do týždňa po pol hodine, čím sa obnoví ich prerušený kontakt a otcovi bude umožnené aj takto nepriamo s deťmi komunikovať bez toho, aby vstupoval do obydlika, kde sa nachádza aj momentálne od neho odizolovaná manželka.

9. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Funkcia opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 2, 3 a 4 veta druhá Zákona o rodine). Ak treba, aby za maloletého konal opatrovník súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (§ 117 Civilného mimosporového poriadku).

10. Súd ustanovil maloletým deťom na ochranu ich záujmov v tomto konaní za opatrovníka úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uvedený v II. výroku tohto uznesenia ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, lebo nebola navrhnutá iná osoba, ktorá by s takýmto ustanovením súhlasila.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP III. výrokom tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).