

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311213567
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311213567.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Y. K., bytom Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, 2. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Adriča 1 a 3. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínio 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 296,20 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 17C 4/2012-49 zo dňa 06. 02. 2012 takto

rozhodol:

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznáva.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajším účastníkom na strane žalovaného nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k 11C 7/4/2012-49 zo dňa 06. 02. 2012 súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 97,20 Eur z titulu istiny spolu s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28. 05. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4825683 zo dňa 30. 12. 2009 pod bodom 2.5: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného bodu 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 Eur (6 025,20 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi je ako neprijateľná, neplatná“. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Povolil žalovanému splácať žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 Eur vždy do 25-teho dňa v

kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe podaného odvolania odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu rozsudkom č. k. 4Co 66/2012-č.l. 83 zo dňa 27. 03. 2013 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o určení zmluvnej podmienky za neprijateľnú a neplatnú, v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania. Vyslovil, že o trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa do konania na strane žalovaného vstúpili vedľajší účastníci, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 podaním zo dňa 24. 04. 2012 (č. l. 67 spisu), ktorý si uplatnil náhradu trov konania bez špecifikácie, ďalej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 podaním zo dňa 06. 11. 2012 (č. l. 72 spisu) a Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 podaním zo dňa 06. 12. 2012 (č. l. 75 spisu).

Podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1, 2, 4 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Z dôvodu vstupu vedľajších účastníkov do konania na strane žalovaného a uplatnenia si náhrady trov konania Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 v oznámení o vstupe do konania, ktorých výška nebola špecifikovaná do vyhlásenia rozhodnutia, na verejnom vyhlásení rozhodnutia na 27. 03. 2013, odvolací súd pri rozhodovaní vo veci samej nerozhodol o trovách odvolacieho konania.

Žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Z obsahu spisu mu nevyplývajú žiadne preukázateľné trovy konania, ktoré by mu v súvislosti s odvolacím konaním vznikli, a preto z tohto dôvodu odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Vo vzťahu k náhrade trov konania vedľajších účastníkov, odvolací súd uvádza, že trovy konania si uplatnil právny zástupca Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov v oznámení o vstupe do konania, ktorý trovy konania nešpecifikoval, ani v lehote 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, o

ktorom termíne bol písomne upovedomený. Vedľajší účastníci v 2. a 3. rade si trovy odvolacieho konania neuplatnili.

Z tohto dôvodu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania vedľajším účastníkom nepriznal (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.