

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204883  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813204883.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: N. H. naM. bytom D. B. občianka SR proti odporcovi: C. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, B. občan SR o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľke **vracia** súdny poplatok vo výške 66,00 eur.

**Upravuje** Daňový úrad Trenčín, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 66,00 eur vrátil navrhovateľke na adresu: N. H. naM. bytom D. XXX/XX, Oslany.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 18.03.2013 o 13:05 hod. sa domáha rozvodu manželstva s odporcom.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 84 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd zistil, že C. H. ako navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva s N. H. ako odporkyňou, dňa 18.03.2013 o 13:02 hod.. Tomuto návrhu bola pridelená spisová značka 5C/52/2013. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že návrh na rozvod manželstva podali obaja manželia.

Vzhľadom k tomu, že sa o návrhu na rozvod manželstva rovnakých účastníkov konania začalo na súde skôr konanie vo veci sp. zn. 5C/52/2013 - dňa 18.03.2013 o 13:02 hod. je táto skutočnosť prekážkou toho, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka veci začatej je neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorej existencia má za následok, že súd konanie v tejto veci zastavil, pretože v tejto veci začalo konanie neskôr ako vo veci sp. zn. 5C/52/2013. Vo veci sp. zn. 5C/52/2013 nie je dosiaľ rozhodnuté.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyššie cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľke. Navrhovateľka z návrhu zaplatila súdny poplatok v kolkoch vo výške 66,00 eur. Súd rozhodol o zastavení konania o rozvod, poplatok sa preto vracia v plnej výške 66,00 eur.

Navrhovateľke vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza Krajskému súdu v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).