

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6P/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202431.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa F. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. P. XXX/X, E. F., proti odporkyni T. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. P. XXX/X, E. F., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej V. Q., Z.. XX. XX. XXXX T. A. F. X. Q., Z.. XX. XX. XXXX na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Daňového úradu Žilina vracia súdny poplatok vo výške 66,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu 12. 03. 2013, navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom.

Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že na základe návrhu odporkyne sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva pod spisovou značkou 7P/15/2013, ktoré sa začalo dňa 25. 02. 2013.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Na tunajšom súde prebiehajú dve konania s tým istým okruhom účastníkov a predmetom konania. Prekážka začatého súdneho konania je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Litispendencia je daná vtedy, ak je daný rovnaký okruh účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde už na návrh odporkyne prebieha konanie o rozvod manželstva, súd v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil konanie vedené pod sp. zn. 6P/9/2013, ktorému predchádza konanie vedené pod sp. zn. 7P/15/2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur. Nakoľko konanie o rozvod manželstva bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. Súdny poplatok 66,- eur vráti navrhovateľovi Daňový úrad Žilina, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.