

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/97/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124213109
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124213109.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, E. A. D. X, F., dieťa matky: G. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. a otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, D., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

II. Týmto neodkladným opatrením sa dočasne mení rozsudok Okresného súdu Košice -okolie sp. zn. 9P/185/2021 zo dňa 28.06.2022, vo výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice sp. zn. 18P/97/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, návrhom doručeným súdu dňa 08.07.2024 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloleté dieťa, prípadne maloletý“) do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým neupravoval. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol vo veci samej tak, že maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletým neupravoval a určí výživné zo strany otca vo výške 350,00 Eur mesačne.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 9P/185/2021 zo dňa 28.06.2022 (ďalej aj ako „Rozsudok“) bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bolo určené, že zastupovať ho a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a taktiež, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 150,- € mesačne vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2022. Po rozvoze nedochádzalo k realizácii striedavej starostlivosti, nakoľko to nedovoľovala povaha zamestnania otca. Otec si brával maloletého len občasne na pár hodín denne. Postupom času však otec počas doby, ktorú trávil s maloletým začal pôsobiť na maloletého, aby sa snažil presvedčiť navrhovateľku na súhlas s nasťahovaním sa otcom späť do jej domu, kde býva s maloletým. Na veľké naliehanie maloletého s tým navrhovateľka súhlasila. Po nasťahovaní žila navrhovateľka s otcom v spoločnej domácnosti

ešte viac ako rok aj s maloletým. S odstupom času navrhovateľka zistila, že otec nemá záujem na riadnom spolunažívaní a opätovnom vytvorení rodiny. Otec totiž netrúvil čas s maloletým a nesnažil sa s ním vykonávať akékoľvek aktivity alebo ho akokoľvek zaujať a vyhýbal sa aj spoločným aktivitám s navrhovateľkou. Svoj voľný čas trávil takmer výlučne so svojimi kamarátmi. Následne sa začal správať voči navrhovateľke značne agresívne a preto ho táto požiadala, aby sa odsťahoval z jej domu. Otec však odmietol a vo svojom hrubom konaní voči navrhovateľke aj naďalej pokračoval. Toto konanie vyvrcholilo tým, že otec sa navrhovateľke vyhrážal jej smrťou a smrťou ich syna a preto ešte dňa 23.11.2023 bolo začaté voči odporcovi trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Z dôvodu, že navrhovateľka sa s ohľadom na osobu otca a jeho povahu začala obávať, že naplní svoje vyhrážky, podala dňa 01.12.2023 na Mestský súd Košice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na podklade ktorého Mestský súd Košice dňa 01.12.2023 vydal uznesenie sp. zn. 75C/20/2023 – 21, ktorým uložil otcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ako aj zákaz vstupovať do jej domu so súp. č. XXXX nachádzajúcim sa v obci D.. Ani po vydaní tohto neodkladného opatrenia sa však otec neodšťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom v danej veci jej nepomohla ani polícia, ktorá bola opakovane upozorňovaná, že porušuje rozhodnutie súdu. Otec sa odsťahoval z domu navrhovateľky až cca v mesiaci marec 2024, avšak ani vtedy nedochádzalo k realizácii striedavej starostlivosti o mal. A., a to z dôvodu, že maloletý bol určitý čas chorý, však aj z dôvodu, že otec o neho nejavil patričný záujem.

3. K začatiu realizácie striedavej starostlivosti došlo v období od 05.05.2024 do konca júna 2024 (teda v mesiacoch máj a jún). Počas tohto obdobia navrhovateľka musela maloletého presvedčovať, aby šiel k otcovi, pretože nechcel a hovoril, že sa ho bojí. Po dlhšom rozhovore s navrhovateľkou a vysvetlení, že k otcovi musí ísť maloletý s tým súhlasil a strávil s ním týždeň u matky otca, kde spal v obývacej izbe na gauči spolu s otcom a bol to jediný čas, ktorý s ním strávil, nakoľko tento sa mu nevenoval.

4. Navrhovateľka vlastní viacgeneračný dom, ktorý pozostáva z viacerých samostatných bytových jednotiek s vlastným vstupom, preto vzhľadom na to časť tejto svojej nehnuteľnosti prenajíma. Otec aj napriek vyššie uvedenému neodkladnému opatreniu, ktorým mu súd uložil zákaz približovať sa k navrhovateľke ako aj zákaz vstupovať do jej domu, toto rozhodnutie nerešpektuje a opakovane sa bezdôvodne približuje k jej domu, vyhráža sa jej, ako aj sa vyhráža jej nájomníkom. Otec prišiel dňa 27.06.2024 opakovane pred dom navrhovateľky (na jej pozemok) a fyzicky napadol jej nájomníka. O uvedenom skutku podala navrhovateľka trestné oznámenie ešte toho istého dňa 27.06.2024 na OR PZ Košice – okolie v D., ČVS: ORP - /ČA-KS-2024. V danej veci by malo byť teda v dohľadnej dobe začaté trestné stíhanie voči otcovi.

5. Otec sa navrhovateľke neustále vyhráža poškodením resp. zničením majetku. Maloletý bol svedkom jeho agresívneho správania a má z otca veľký strach, dokonca žiadal matku, aby k otcovi ísť nemusel, pričom doma maľuje obrázky, kde píše odkazy v tomto duchu („nechcem ísť ku otcovi“ a pod.). Otec vzhľadom na uvedené neustále porušuje vykonateľné neodkladné opatrenie, no doposiaľ navrhovateľke nebola poskytnutá náležitá ochrana zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Vzhľadom na to je presvedčená o tom, že jej syn, ktorý má z otca relevantný strach, by nemal byť s otcom v takom rozsahu ako doposiaľ, keď spolu ešte bývali v jednej domácnosti. Preto má navrhovateľka za to, že striedavá osobná starostlivosť už nie je v záujme mal. A., ba naopak, uvedená forma starostlivosti je pri tak násilníckom otcovi v rozpore so záujmami maloletého.

6. Navrhovateľka vzhľadom na obavu o priaznivý duševný, telesný a citový vývin maloletého dieťaťa považuje za potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi a maloletým A., preto navrhuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý A. zverí do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľka považuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravená nová forma starostlivosti o maloletého za jediný právny prostriedok ochrany ohrozených práv maloletého. Bez jeho nariadenia je daná dôvodná obava, že na zdraví maloletého dôjde k vzniku ujmy, ktorá zanechá dlhodobé následky na jeho psychike.

7. K návrhu matka pripojila plnomocenstvo, fotokópiu obrázkov namaľovaných maloletým, potvrdenie o podaní trestného oznámenia Uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 75C/20/2023 zo dňa 01.12.2023, Rozsudok, Zápisnicu o podanom trestnom oznámení z 27.06.2024.

8. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine maloletého, o ktorom podal správu zo dňa 23.07.2024, v ktorej uviedol, že rodičia od rozvodu manželstva žili v spoločnej domácnosti, cca v marci 2024 sa pán B. odsťahoval, nakoľko bol vydaný súdny zákaz priblíženia sa k jeho bývalej manželke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Matka so synom obýva jednu z troch bytových jednotiek v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. V ostatných bytoch sa nachádzajú podnájomníci. Domácnosť matky je kompletne zariadená a prispôbena potrebám všetkých jej členov, pozostáva z obývačky s kuchyňou, spálne, detskej izby a príslušenstva. Maloletý A. má k dispozícii svoju izbu, kde má vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý rast a vývoj. Izba je prispôbena na oddych, spánok, hru a na plnenie si školských povinností maloletého. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Navrhovateľka sa v osobnom rozhovore vyjadrila, že cca 2 roky sa snažili obnoviť manželské spolužitie, ale bezúspešne. Rodičia maloletého sa nakoniec rozišli a odporca sa odsťahoval k svojim rodičom. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa striedavá starostlivosť nepraktizovala, syna ostával v starostlivosti matky. K vykonávaniu striedavej osobnej starostlivosti došlo až v mesiacoch máj a jún 2024. Nakoľko sa otcovo agresívne správanie podľa slov jeho bývalej manželky stupňovalo a začal sa útočne správať aj k podnájomníkom, menovaná podala na bývalého manžela trestné oznámenie, kde vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Nevhodného správania pána B. bol svedkom aj jeho maloletý syn A.. Podľa slov matky sa dieťa otca začalo báť a poprosilo matku, aby k otcovi nemusel odísť na celý týždeň. Matka maloletého sa vyjadrila, že otec na syna agresívny nebol, fyzicky mu neublížoval. Zakázal mu napríklad vycestovať do zahraničia na dovolenku so starými rodičmi, kam sa maloletý veľmi tešil. Podľa jej názoru má agresívne správanie otca voči matke dieťaťa zlý dopad na psychiku ich syna. Z uvedeného dôvodu menovaná žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí mal. A. do jej osobnej starostlivosti bez určenia styku a to do rozhodnutia vo veci samej.

9. Otec maloletého dieťaťa s podaným návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. O syna sa chce aj naďalej starať. Mieni si zabezpečiť vlastné bývanie. V osobnom rozhovore sa vyjadril, že konflikt nastal vtedy, keď jeho bývalá manželka nasťahovala do jednej bytovej jednotky pri ich dome problémovú osobu, ktorá podľa jeho vedomostí užíva minimálne marihuanu. O tejto skutočnosti vie aj matka dieťaťa. On nechce, aby jeho syn bol svedkom užívania drog. Má za to, že matka syna ovplyvňuje v jeho názoroch, podkladá mu kamerové záznamy a osočuje jeho osobu pred synom. Hovorí pred synom o polícii a súdnych konaniach. On synovi nikdy neublížil. Podľa slov otca syn mu sám od seba zavola, že mu je už smutno a chce, aby pre neho prišiel. Pripustil, že nedal súhlas synovi na vycestovanie do Egypta so starými rodičmi, ale odôvodnil to obavou o jeho zdravie a život, nakoľko starí rodičia sa nevedia plnohodnotne postarať o maloletého A., občas užívajú alkoholické nápoje. Menovaný uznal, že jeho správanie je trochu impulzívne, možno aj vulgárne, ale údajne ho k takému správaniu vyprovokovala jeho bývalá manželka. Pán B. bol z úrovne tunajšieho úradu poučený o tom, že sa má správať dôstojne a slušne, hlavne v prítomnosti svojho syna. Uviedol, že svoje správanie zlepšil a bude sa krotiť vo vulgárnom vyjadrovaní.

10. Úrad vykonal s maloletým rozhovor bez prítomnosti rodičov, v rámci ktorého uviedol, že s otcom je v pravidelnom kontakte, navštevujú sa a taktiež si volajú. Na konci vety dodal, že už nechce chodiť k otcovi na celý týždeň a ani na víkendy či prázdniny. Uviedol, že sa otca bojí, lebo sa škaredo správa k mamke. Odpovedal, že síce na vlastné oči nevidel ich hádky či nejaké útoky, ale videl to na kamerovom zázname, čo mu mama ukázala. Povedal, že sa mu nepáči ako sa otec k mamke správa a preto sa ho bojí a nechce ísť k nemu. Jemu otec údajne nikdy neublížil. Ale keď je doma s otcom, tak sa veľmi nudí, lebo otec sa mu nevenuje, je buď na telefóne, alebo s kamarátmi pijú pivo v altánku. Opýtali sme sa ho na trávenie voľného času počas prázdnin, na čo zareagoval, že buď je doma s mamkou alebo je u babka, kde je aj bazén, prípadne je u nich v práci. Odpovedal tiež na otázku, že kto býva u nich na pozemku. Povedal, že jeden ujo, ten je bezproblémový a sú kamaráti a tiež nejaká rodina s malým dieťaťom a tiež sú v pohode. Na konci rozhovoru maloletý pripustil, že by mohol chodiť k otcovi aspoň na niektorý víkend, možno aj niekam na výlet. Dieťaťu bolo aj primeraným spôsobom vysvetlené, že jeho názor nemusí byť stopercentne aj v jeho záujme. Dieťa pripustilo, že niekedy mu je za otcom smutno, ale dodal, že sa správa veľmi zle k mamke a on je z toho smutný. Maloletému sme oznámili, že s jeho otcom vykonáme pohovor a budeme ho viesť k tomu, aby zlepšil svoje správanie a vyjadrovanie.

11. Úrad dospel k záveru, že starostlivosť o maloleté dieťa je toho času riadne zabezpečená a nie je nutné dočasne upraviť pomery na strane rodičov, hlavne čo sa týka zrušenie striedavej osobnej starostlivosti.

Striedavá osobná starostlivosť sa nevykonáva z dôvodu konfliktu medzi rodičmi. Matka nepreukázala nevhodné správanie či zaobchádzanie zo strany otca, ktoré by neodkladne ohrozovalo zdravie či život dieťaťa, poukázala na nevhodné správanie voči jej osobe a osobám v jej bydlisku. Otec sa chce na starostlivosti a výchove svojho syna aj naďalej podieľať a uviedol, že vo svojom správaní urobí nápravu. Ani mal. A. nevyslovil bezprostrednú ujmu z nevhodného správania svojho otca. Úrad preto navrhuje, aby sa vo veci úpravy práv a povinností rodičov rozhodlo v konaní vo veci samej.

12. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa ust. § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

26. Podľa ust. § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

27. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

29. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 až § 367 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

30. Na tomto mieste súd považuje za potrebné účastníkom uviesť, že obnovením spolužitia, ku ktorému došlo po právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené a rodičovská dohoda schválená došlo k strate účinnosti tohto rozhodnutia (R 31/1968 a R 8/1982).

31. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrätiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

32. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

33. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

34. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky

skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

35. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených spisov, obsahu spisu a správy úradu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého dieťaťa je potrebné neodkladne upraviť do času, kým súd na základe vykonaného dokazovania nerozhodne vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/97/2024.

36. Uznesením Mestského súdu v Košiciach sp. zn. 75C/20/2023 zo dňa 01.12.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zákaz vstupu do matkinho domu. Uvedené rozhodnutie otec nerešpektoval od jeho vydania až do marca 2024.

37. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú nateraz splnené, matka maloletého dieťaťa osvedčila potrebu neodkladnej úpravy, nakoľko sa rodičia nevedia spoločne dohodnúť, otec nerešpektuje súdne rozhodnutia, vznikajú medzi nimi nezhody, agresívne útoky, v ktorých centre stojí maloletý, a preto je nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s jeho záujmami, nakoľko ním budú pomery účastníkov konania takto zastabilizované až do rozhodnutia vo veci samej po vykonaní dokazovania.

38. Súd mal osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletého zabezpečuje starostlivosť matka, starostlivosť je na dobrej úrovni. V konaní bolo osvedčené, že otec sa agresívne a nevhodne správa voči matke, ktorá dňa 23.11.2023 z uvedeného dôvodu podala trestné oznámenie na otca a dňa 01.12.2023 vydal Mestský súd na jej návrh uznesenie pod sp. zn. 75C/20/2023, ktorým uložil otcovi zákaz priblížiť sa k matke a vstupu do jej domu. Dňa 27.06.2024 podala matka opätovne trestné oznámenie na otca z dôvodu jeho agresívneho správania miereného na ďalšiu osobu, napadnutia jej nájomníka. Bolo osvedčené, že otec je výbušný a situácie rieši za použitia agresivity. Otec nerešpektuje súdne rozhodnutia. Rozhodnutím z decembra 2023 mu boli uložené obmedzenia, zákaz priblíženia a zákaz vstupu do nehnuteľnosti, ktorú opustil na naliehanie matky až v marci 2024. Svojím správaním vytvára traumatizujúce situácie aj pre maloletého, napriek tomu, že jeho agresívne útoky nesmerujú priamo na maloletého, takéto správanie nie je priamou hrozbou pre maloleté dieťa vyžadujúcou si neodkladný zásah súdu. Cieľom tohto konania je chrániť najlepší záujem maloletého dieťaťa a napomáhať pri vytváraní zdravého, harmonického prostredia, v ktorom bude vyrastať.

39. Účelom a cieľom konania, predmetom ktorého je starostlivosť súdu o maloleté dieťa ako je aj tento prípad, je úprava pomerov rodičov a dieťaťa sledujúc najlepší záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred subjektívnymi predstavami rodičov a pred ich záujmami a tým ako to vyhovuje im. Úlohou súdu je upraviť pomery dieťaťa a rodičov tak, aby dieťa napriek konfliktu rodičov nestrádalo a primäť rodičov k tomu, aby pochopili, že predmetom tohto typu konania sú predovšetkým potreby ich dieťaťa, ktoré je vystavené tomuto konfliktu, ktorý v ňom vyvoláva strach a je úlohou oboch rodičov správať sa tak, aby dieťa tieto pocity voči vlastným rodičom nemalo, ale naopak, aby malo pocit bezpečia u oboch z nich. Ak k eliminácii vzájomných rozporov a konfliktov medzi rodičmi nedôjde, nemožno sa čudovať ani zmenám v správaní sa dieťaťa, ktoré veľmi citlivo a v tomto veku v rámci možností svojho chápania vníma správanie sa otca voči matke ako zlé a vzťahuje ho aj na seba.

40. Napriek záveru úradu, ktorý odporučil upraviť výkon rodičovských práv a povinností až vo veci samej, súd v dôsledku straty účinnosti skoršieho rozhodnutia, opakovane agresívneho správania otca, vytvárania traumatizujúcich situácií a nerešpektovaniu súdnych rozhodnutí mal za to, že je na mieste chrániť maloletého a v jeho najlepšom záujme rozhodnúť o jeho zverení matke, pričom v konaní vo veci samej, po vykonaní dokazovania súd môže rozhodnúť aj inak. Zároveň súd poukazuje na to, že maloletý sa opakovane vyjadril, že sa ocka bojí, aj keď nebol priamym svedkom, je však prirodzené, že dieťa je ovplyvnené situáciou, ktorú otec vytvára voči matke. Na tomto mieste súd apeluje na matku, aby nevtáhovala maloletého do deja, neukazovala mu videá a nevysvetľovala, čo sa deje medzi dospelými, ale snažila sa aj ona vytvárať harmonické prostredie, v ktorom bude schopná s otcom nájsť kompromis v záujme ich maloletého dieťaťa.

41. Z vyššie uvedených dôvodov súd dočasne zrušil rozsudok v časti striedavej osobnej starostlivosti a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

42. Záverom je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej o výkone rodičovských práv a povinností, keď matka podala návrh vo veci samej. Vo veci bude nariadené pojednávanie, na ktorom bude vykonané dokazovanie výsluchom rodičov, ako aj vykonaním ďalších dôkazov v rozsahu, aby bol zistený skutočný stav veci a súd mohol rozhodnúť tak, aby bolo rozhodnutie v čo najlepšom záujme maloletého, za zachovania práv a povinností oboch rodičov.

43. Navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol tak, že styk sa neupravuje. Vzhľadom na to, že doposiaľ nebol styk otca s maloletým upravený, rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, ktorú súd rozhodnutím schválil, avšak rozhodnutie obnovením spolužitia v tejto časti stratilo účinnosť, tak je tento výrok nadbytočný a súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

44. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej.

45. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.