

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211223669
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211223669.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., IČO: 35 815 329, Toplianska č. 5, Bratislava, zast. Mgr. Evou Bognárovou, advokátkou so sídlom Krížna 17, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade: L. J., L.. XX. XX. XXXX, v 2. rade: C. J.Á., L.. XX. XX. XXXX, M. P. J. M. X, J., o zaplataenie 3.020,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia časť súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 174,37 eur, zaplatený kolkovými známkami, ktorý mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 03. 10. 2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 527,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 321,41 eur od 07. 07. 2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 203,22 eur od 01. 08. 2011 do zaplataenia a povinnosť nahradiť trovy konania, titulom nedoplatku na úhrade mesačnej zálohovej platby na plnenia spojené s užívaním bytu č. 3, nachádzajúceho sa v bytovom dome so súp. č. 886, na Ondrejovej ulici č. 7, v Bratislave, v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov v 1. a 2. rade, a na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a za správu domu, v sume 203,22 eur za mesiac august 2011 a nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2010 v sume 321,41 eur.

Súd návrhu vyhovel a vo veci vydal dňa 05. 10. 2011, č. k. 31Ro/1685/2011-26 platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením zo dňa 19. 12. 2011, č. k. 31Ro/1685/2011-37 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcom v 1. a 2. rade do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 28. 12. 2012, súdu doručeným dňa 03. 01. 2013, navrhovateľ požiadal o zmenu žalobného petitu, v zmysle ktorej si voči odporcom uplatnil zaplataenie istiny vo výške 3.020,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy 1.199,64 eur od 01. 07. 2011 do zaplataenia, 9 % p. a. zo sumy 203,22 eur od 01. 01. 2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 804,86 eur od 01. 07. 2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 203,22 eur od 01. 07. 2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 203,22 eur od 01. 08. 2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 203,22 eur od 01. 09. 2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 203,22 eur od 01. 125. 2012 do zaplataenia, a náhradu trov konania. Zmenu žalobného petitu v navrhovanom znení súd pripustil uznesením zo dňa 25. 01. 2013, č. k. 16C/24/2012-71, právoplatným dňa 28. 02. 2013.

Podaním zo dňa 02. 04. 2013, súdu doručeným dňa 03. 04. 2013, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil úhradou dlhu odporcov vkladom na účet navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, realizovaným treťou osobou.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí? v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa súd konanie zastavil, pričom súhlas odporcov v 1. a 2. rade nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ uhradil kolkovými známkami súdny poplatok za návrh na začatie konania a jeho rozšírenie v celkovej sume 181 eur. Nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh krátený podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o sumu 6,63 eur, t. j. v sume 174,37 eur, cestou príslušného daňového úradu.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.