

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712211029
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712211029.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v opatrovanskom konaní začatom na návrh Nemocnice Poprad, a.s., Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36513458, o ustanovenie opatrovníka M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom G., T. XXX/X, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom G., T. XXX/X, opatrovníka v osobe: Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 42 Poprad, ktorému vymedzuje rozsah práv a povinností tak, že tento je oprávnený a povinný za opatrovaného M. Y., nar. X.X.XXXX vykonávať všetky právne úkony samostatne, zastupovať ho v bežných veciach, s výnimkou uzatvárania zmlúv, týkajúcich sa majetkových prevodov, k čomu je potrebný súhlas súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tomto súde dňa 17.8.2012 návrh na ustanovenie opatrovníka M. Y., podľa ktorého bol opatrovanec dňa 11.8.2012 prevzatý na Neurologickom oddelení Nemocnice Poprad, a.s. do ústavnej starostlivosti, kde bol prevezený z nemocnice Wiener Krankenansaltenverbund, Baumgartner Hohe 1, Viedeň, Rakúska republika. V nemocnici v Rakúsku bol hospitalizovaný od 23.11.2011 do 19.2.2012 a opätovne od 2.3.2012 do 11.8.2012 z dôvodu apalitického syndrómu. Okresný súd Fünfhäus, Gaspasse 1-7, 1150 Viedeň, Rakúska republika mu uznesením 46P/391/11 zo dňa 31.01.2012 ustanovil opatrovníka.

Opatrovanec vzhľadom na bdelú kómu nie je schopný toho času konať samostatne, nekomunikuje a vyžaduje si celodennú opatrovateľskú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že pominula potreba akútnej zdravotnej starostlivosti, je nevyhnutné preloženie opatrovanca na Oddelenie dlhodobo chorých Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n.o., kde sú vytvorené adekvátne podmienky, ktoré si vyžaduje jeho zdravotný stav.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam a predovšetkým v záujme opatrovanca je efektívnejšie ustanovenie opatrovníka zo Slovenskej republiky, najmä pokiaľ ide o vybavovanie záležitosti pacienta. Nemocnica Poprad, a.s. ako príbuzných pacienta uviedla matku Irenu Vogel, bytom Acker Strasse 5, Nürberg, Nemecká spolková republika a otca M. Y., bytom E.. Ako opatrovníka navrhla ustanoviť Mesto Poprad.

Súd uznesením č.k. 7C/156/2012-11 zo dňa 22.8.2012 ustanovil M. Y. opatrovníka v osobe jeho otca M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, ktorý sa voči uzneseniu odvolal. V odvolaní uviedol, že po rozvoze s matkou opatrovanca a ich odchodu do Nemecka sa so synom stretol len párkrát a asi pred desiatimi rokmi zistil, že syn je drogový závislý. Nechce mať kontakt s drogovou závislou osobou napriek tomu, že je to jeho syn. M. Y. si založil druhú rodinu a medzi ním a synom nie sú už žiadne citové väzby. Voľný

spôsob života poznačil jeho správa a životný štýl, s ktorým ako otec nesúhlasí. Matka opatrovanca žije v Nemecku a syn tam žil po celý čas s ňou. Preto navrhol zrušiť ustanovenie jeho osoby za opatrovníka. Na základe odvolania odvolací Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1Co/113/2012-17 zo dňa 19.12.2012 zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keďže otec opatrovanca v odvolaní explicitne uviedol, že žiada zrušiť jeho ustanovenie ako opatrovníka synovi z vyššie uvedených dôvodov a súčasne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011 sp. zn. 6Cdo/205/2011, v zmysle ktorého proti vôli osoby, ktorá má byť ustanovená za opatrovníka účastníka, ju nemôže súd za opatrovníka ustanoviť.

Z obsahu spisu súd zistil, že opatrovanec M. Y. žil vo Viedni ako občan bez domova v útulku vo Viedni a z toho dôvodu už poručnícky súd v Rakúsku ustanovil opatrovancovi osobu mimo okruhu jeho blízkych a rodinných príslušníkov.

Podľa § 29 Občianskeho zákonníka súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

Podľa § 192 ods. 1 a 2 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Na základe návrhu, podľa vyššie cit. právnej úpravy a obsahu spisu súd ustanovil opatrovancovi M. Y. opatrovníka v osobe Mesta Poprad, keďže iná vhodná osoba z rodinného prostredia opatrovanca nebola zistená a túto osobu navrhol tiež samotný navrhovateľ. Súd mal preukázané závažné dôvody na strane opatrovanca, ktoré odôvodňujú ustanovenie opatrovníka, a to bdelá kóma, celková imobilita, v dôsledku ktorých je potrebné ochraňovať záujmy opatrovanca.

Podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie uvedeného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie o ustanovenie opatrovníka môže začať súd aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.