

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202278
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213202278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou Martou Murgašovou vo veci starostlivosti o maloletého O. W., R., XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova ulica číslo 7/a, Bratislava, dieťa rodičov X.. O. W.P., K., R.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/A, D. a Ing. W. W., R.. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, D., zast. JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka, Drieňová 1/D Bratislava o návrhu navrhovateľky O. K., bytom N.R. X, D. o návrhu na úpravu styku starej matky s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá pravo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tun. súd sa stará matka domáhala úpravy styku s mal. O., definovaný styk vymedzený rozsudkom súdu jej neumožňuje stýkať sa s vnukom. Víkendy sú rozdelené len na párne a nepárne, pričom každý párný víkend t. j. v čase, keď má voľno je O. so svojím biologickým otcom a starou mamou z otcovej strany a každý nepárny víkend keď je O. doma so svojou matkou ona je v práci. Uviedla, že má 54 rokov, je zárobkovo činná, má samostatný byt, vlastní auto. Dlhé roky je aktívnym členom klubu turistov a cyklistického klubu. Žiadala upraviť styk s maloletým každý druhý víkend od piatka od 16.00 h do nedele 19.00 h, každý štvrtý víkend od piatka 16.00 h do nedele 19.00 h. Počas letných prázdnin žiadala určiť styk s maloletým 11. - 20. Deň a to v 11. deň prázdnin od 10.00 h do 20. dňa prázdnin do 18.00 h.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že nemá námietky, aby si maloletý vytváral väzby aj ku svojej starej matke. Stará matka si však neuvedomila, že v prvom rade majú v živote maloletého rozhodujúce postavenie jeho rodičia a majú právo s tým tráviť rozsahovo viac času ako iné osoby. Skutočným úmyslom starej matky je šikanovanie a nie záujem maloletého. Obsahovo podobnú žalobu podala aj matka maloletého. Skutočným úmyslom starej matky je, aby došlo k obmedzeniu času, ktorý otec môže tráviť so svojím synom. Ak by mala skutočný záujem o vnuka, nepovyšovala by svoj pracovný režim nad stretnutím s vnukom. Stará matka má možnosť tráviť, resp. dohodnúť sa na trávení času s maloletým v čase, ktorý patrí matke. Spor ohľadne tejto otázky medzi matkou a starou matkou zjavne nie je.

Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje od roku 2009 v trojsmennej nepretržitej prevádzke, nemôže klásť svojmu zamestnávateľovi podmienky ohľadne výmeny smeny. S otcom maloletého nekomunikovala, aby jej umožnil styk s maloletým, komunikovala s ním matka maloletého. Poukázala

na to, že má s dcérou dobrý vzťah, umožňuje jej riadny styk s dieťaťom. Keď je s maloletým O. jeho otec jej nebráni v styku, ale dieťa nechce dať, keď on má určený styk súdom. O dohodu sa s otcom nepokúšala, nemieni s ním komunikovať, pretože nemá s bývalým zaťom dobrý vzťah.

Matka mal. O. vo svojej výpovedi uviedla, že nevie prečo si otec návrh vykladá ako šikanovanie, ubudne aj z jej času aj z otcovho času, dieťa k otcovi odmieta chodiť. Syn má právo sa stretávať so svojim súrodencom, tráviť s ním voľný čas a nielen byť u otca a starej matky. Výmena víkendu by nič nevyriešila. Stará matka dieťaťa by mohla stratiť prácu, čo je nevhodné, mohla by sa stať nadbytočnou na inej smene.

Otec mal. O. vo svojej výpovedi uviedol, že stará matka ho nepožiadala, aby si vymenili víkendy. Po rozhodnutí súdu v konaní 61P/85/2012 došlo k drastickému obmedzeniu styku otca s maloletým. Poukázal na to, že správanie matky je patologické, voči otcovi sa prejavuje agresívne. Má určený styk s dieťaťom, ktorý mu umožnený nie je a nevidí dôvod, prečo by mal v rámci svojho styku umožňovať styk. Miesto toho, aby stará matka požiadala o výmenu zmeny na pracovisku radšej podáva návrhy.

Kolízny opatrovník uviedol, že rozhodnutie o návrhu starej matky ponecháva na súd, pričom v prvom rade má byť zabezpečený styk otca s dieťaťom.

Podľa § 25 ods. 5 Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, výsluchom starej matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, písomnými vyjadreniami, potvrdením o pracovnom pomere starej matky, rozsudkami Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C 120/2009 - 271 a Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co 51/2012 - 351 ako aj inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia mal. O. boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C 120/2009 - 248 a maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Rozsudkom č. k. 21C 120/2009 - 271 zo dňa 14.12.2011 bol upravený styk otca s maloletým nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. takto:

Každý párný kalendárny týždeň vždy od piatka 16.00 h do nedele 19.00 h a každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 16.00 h do 19.00 h bez prítomnosti matky.

Každý párný rok 24.12. od 9.00 h do 15.00 h a od 30.12. od 9.00 h do 06.01. do 18.00 h.

Každý nepárny rok 24.12. od 15.00 do 30.12. do 9.00 h.

Každý nepárny rok od Veľkonočného piatka od 9.00 h od Veľkonočného pondelka do 18.00 h.

Každý párný rok od 9.00 h prvého dňa jarných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR do 18.00 h posledného dňa.

Každý nepárny rok od 9.00 prvého dňa jesenných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR do 18.00 h posledného dňa.

Každý rok od 01.07. kalendárneho roka od 9.00 hod. do 15.07. do 18.00 h a od 01.08. kalendárneho roka od 9.00 h do 15.08. do 18.00 h.

Otec mal. O. vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ho na tom istom mieste odovzdá matke. Matka je povinná maloletého na styk pripraviť.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 14Co 51/2012 - 351 zo dňa 20.3.2012 výrok styku otca s mal. O. počas týždňa zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý párný kalendárny týždeň, vždy od piatka 16.00 h do nedele 19.00 h. vo zvyšku výrok o styku s dieťaťom potvrdil.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh nie je opodstatnený. Pokiaľ ide o návrh starej matky na úpravu styku s maloletým, súd mal preukázané, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, t. j. dcéry navrhovateľky, čím má vytvorené väčšie možnosti styku s maloletým. Je dôležité podotknúť, že vzťah navrhovateľky a jej dcéry je dobrý, čím je predpoklad na vznik bezproblémovej dohody medzi matkou maloletého a starou matkou o styku s maloletým. Stará matka odôvodnila podanie predmetného návrhu skutočnosťou, že vymedzený rozsah styku maloletého so svojím otcom jej neumožňuje stykať sa so svojím vnukom. Súd zvažil rozsah styku matky a otca s maloletým a zistil, že vzhľadom na to, že maloletý bol rozsudkom zverený do starostlivosti matky a otcovi bol určený styk má stará matka viaceré príležitosti a možnosti na strávenie času s maloletým. Čas otca strávený s maloletým je nepomerne menší v porovnaní s časom matky. Nie je možné opomenúť ani tú skutočnosť, že v rámci realizovaného styku otca s maloletým sa na jeho výchove podieľa aj druhá stará matka, ktorá sa prispôsobila daným podmienkam v rámci možností sa stretáva s maloletým. Na záver súd poukazuje na to, že v konaní nebola preukázaná absencia styku dieťaťa so starou matkou, stretávanie sa s dieťaťom jej bez problémov umožňuje matka maloletého. Stará matka sa podľa názoru súdu stretáva so svojím vnukom v dostatočnej miere a nie je potrebná úprava styku súdom. V danej situácii aj bez toho, aby súd upravil styk starej matky s vnukom je zabezpečené, aby sa vzťah medzi starou matkou a vnukom rozvíjal a pozitívne ovplyvnil ďalší vývoj dieťaťa.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktorého výsledok je záujmom všetkých procesných strán. Súd taktiež nepriznal návrhu trov konania navrhovateľke, keďže si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.