

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112206361
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112206361.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenému Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 14, Prešov, proti žalovanému: T. I., B.. X.XX.XXXX, X. X. X, W., o zaplatenie 709,22 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie 211,31 Eur **z a s t a v u j e.**

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 211,31 Eur od 27.11.2010 do 27.8.2012.

Súd upravuje Daňový úrad Bratislava, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia krátil žalobcovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 12,74 Eur.

Súd upravuje Daňový úrad Košice, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia vrátil žalovanému časť súdneho poplatku z návrhu za odpor vo výške 35,87 Eur.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 17.1.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.3.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 709,22 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 14.3.2001 Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00683472, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorové karty - SIM karty v počte 1 kusu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí zmluvy odpredal žalovanému mobilné telefóny značky Sony EricsonW910i za kúpnu cenu po 16,27 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 7.7.2010 - 7.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. 00683472 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú ponuku vo výške 497,71 eur. Žalobca v pokuse o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty. Pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 211,31 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,71 eur, spolu 709,22 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, a to počnúc

dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010.

Súd vo veci vydal dňa 30.4.2012 platobný rozkaz č. 37Ro/120/2012-42, proti ktorému žalovaný podal odpor z dôvodu, že je dlhodobým klientom žalobcu a až na obdobie 7.7.2010 - 7.10.2010, kedy bol v dlhšie trvajúcej finančnej tiesni, si svoje povinnosti voči poskytovateľovi služieb plnil. Zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú vzhľadom na dlhoročné využívanie služieb žalobcu.

Uznesením č.k. 17C/171/2012-69 zo dňa 4.1.2013 súd konanie v časti o zaplatenie 497,91 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 497,91 eur od 27.11.2010 do zaplatenia zastavil a upravil Daňový úrad Košice, aby do 15 dní od odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia vrátil žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 23,37 eur.

Dňa 22.6.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov. Vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 21.2.2013 uviedol, že nenamieta samotný uplatnený nárok žalobcu vo výške 211,31 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby a že do konania vstupuje len ohľadom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a uplatnil si náhradu trov konania spolu vo výške 50,99 eur. Dňa 28.2.2013 vystúpil vedľajší účastník z konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 3.4.2013, t.j. pred prvým pojednávaním, žalobca oznámil, že berie späť žalobu v časti istiny 211,30 eur z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným dňa 28.8.2012, t.j. po podaní žaloby, a vyčíslil trovy právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v zostávajúcej časti istiny zastavil.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise - Zmluva o poskytovaní služieb GSM uzavretá medzi Globtel, a. s. a žalovaným dňa 14.3.2001, všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb GSM platné a účinné od 1.3.1999, Dodatok k zmluve z 18.3.2009, príloha č. 1 Dodatku k zmluve, Pokus o pokonávku žalobcu z 12.11.2010, časť poštového podacieho hárku žalobcu, faktúra č. 829004238 žalobcu zo 7.10.2010, faktúra č. 89526471 zo 7.9.2010, faktúra č. 8289011628 zo 7.8.2010, faktúra č. 1007770847 zo 7.8.2010, faktúra č. 8288497687 zo 7.7.2010, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006, prehľad žalobcu o zaplatení zo sumy 211,31 Eur z 28.8.2012, a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z Obchodného registra oddiel: Sa, č. vložky: 1142/B súd zistil, že dňa 27.4.2000 bolo zmenené obchodné meno z Globtel GSM, a.s. na Globtel, a.s. a dňa 11.1.2002, z Globtel, a.s. na Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 27.3.2002.

Zo Zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. 00683472 zo dňa 14.3.2001, jeho dodatku zo dňa 18.3.2009 uzavretých medzi účastníkmi konania súd zistil, že dňa 14.3.2001 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00683472, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 510122271050, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluvy boli dojednané na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní služieb GSM - č. zmluvy: 00683472 Ponuková akcia Orange Slovensko, a.s. "Paušál Klasik 100 XXL hovory" zo 18.3.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Sony Ericson W910i, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj "Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM. Podľa čl. 6.1 všeobecných podmienok cena za služby GSM je dohodnutá v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách s odkazom na Cenník, ktorý zákazník prevzal spolu so Zmluvou. Spoločnosť Globtel je oprávnená upraviť cenu za poskytované služby, pričom zákazníka so zmenou ceny služieb vopred oboznámi. V zmysle čl. 6.2 všeobecných podmienok cena za hovory uskutočnené v sieti iného operátora je stanovená na základe taríf a poplatkov týchto operátorov. Podľa čl. 6.3 všeobecných podmienok spoločnosť poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie v pravidelne stanovených lehotách. Dĺžka uvedenej lehoty je uvedená na faktúre s označením "Zdaňovacie obdobie" a začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. V zmysle čl. 6.4 a 6.5 všeobecných podmienok spoločnosť Globtel vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrne vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorej súčasťou je informácia o stave účtu zákazníka, je 14 dní odo dňa jej vyhotovenia. Dĺžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet s uvedením správneho variabilného čísla. Podľa čl. 6.6 všeobecných podmienok má spoločnosť Globtel nárok na úrok z omeškania v zmysle zákona, ak zákazník neuhradil splatnú pohľadávku ani za tým účelom v dodatočne poskytnutej lehote spoločnosťou Globtel a táto lehota uplynula. Podľa čl. 8.2.3 zákazník sa zaväzuje uhradiť poplatky za služby GSM v lehote splatnosti faktúry, alebo skôr v súlade s čl. 7.2.5. čl. 7 všeobecných podmienok.

Z faktúry č. 8288497687 z 7.7.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 89,10 eur s lehotou splatnosti do 21.7.2010.

Z faktúry č. 10077700847 z 27.2.2007 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 1,33 eur s lehotou splatnosti do 13.3.2007.

Z faktúry č. 8289011628 z 7.8.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 56,91 eur s lehotou splatnosti do 8.9.2010.

Z faktúry č. 8289526471 z 7.9.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume v sume 50,87 eur s lehotou splatnosti do 21.9.2010.

Z faktúry č. 8290042383 z 7.10.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 13,10 eur s lehotou splatnosti do 27.10.2010.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.11.2010 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 211,31 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 479,91 eur, t.j. celkom 709,22 eur v dodatočnej lehote do 26.11.2010, avšak bezvýsledne.

Z fotokópie časti poštového podacieho hárku žalobcu adresovanej žalovanej súd zistil, že táto zásielka bola žalovanému doručená dňa 19.11.2010.

Splnomocnený zástupca žalovaného na pojednávaní súdu uviedol, že žalovaný súhlasí s povinnosťou zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 211,31 Eur, ako žiada žalobca, a pokiaľ ide o súdny poplatok za odpor, ten žiada vrátiť po krátení príslušnej sumy. O trovách konania nežiada rozhodnúť. Pokiaľ ide o trovy konania žalobcu, tieto nie je ochotný uhradiť, nakoľko v časti istiny bolo konanie zastavené. Zároveň žalovaný predložil súdu kópiu pokladničného dokladu o zaplatení 211,31 Eur spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a tiež kópiu príkazu na úhradu súdneho poplatku za odpor.

Podľa § 43 ods. 1 a 3 zák. č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej telekomunikačnej služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude poskytovať, a cena. Ak čas poskytovania nie je v zmluve určený, platí, že sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 195/2000 Z. z. na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká,

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b), c) zák. č. 195/2000 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu iba podľa zmluvy o pripojení, platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou, a používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.3.2001 stal užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu. Žalovaný včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 7.7.2010 - 7.10.2010, čím porušil svoje povinnosti, preto mu vznikla povinnosť uhradiť nedoplatok na poskytnuté služby. Do omeškania so zaplacením ceny za služby sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňom 21.7.2010, 13.3.2007, 8.9.2010, 21.9.2010, 27.10.2010, preto vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr, až do dňa zaplatenia istiny 211,31 eur dňa 27.8.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné finančné operácie) v období od 21.7.2010 až do 27.10.2010 bola 1 %, t.j. výška úrokov z omeškania je 9 % (1 % zvýšené o 8 percentuálnych bodov). Nakoľko si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne až od 27.11.2010, súd v súlade s § 153 ods. 2 O.s.p., nemohol prisúdiť viac, preto mu priznal úroky z omeškania tak, ako si ich žalobca uplatnil. Podľa vyčíslenia súdu úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z 211,31 eur od 27.11.2010 do 27.8.2012 predstavuje sumu 33,34 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 9 prvá veta zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplacením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 prvá veta zákona č. 71/1992 Z.z., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 42,50 eur, pričom tento mu bol vo výške 23,37 eur vrátený z dôvodu späťvzatia žaloby v časti zmluvnej pokuty a

zastavenia konania uznesením č.k. 15C/171/2012-69 z 4.1.2013, a žalovaný zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 42,50 eur, a žalobca vzal späť žalobu v ostávajúcej časti istiny 211,31 eur pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 12,50 eur (42,50 eur - 23,37 eur krátených o 6,63 eur) a žalovanému vo výške 35,87 eur (42,50 eur krátených o 6,63 eur) prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách zastavenej časti konania týkajúcej sa zmluvnej pokuty rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Pokiaľ ide o trovy časti konania týkajúcej sa nedoplatku za hovorné vo výške 211,31 eur, ktoré bolo tiež zastavené, a síce v ktorej časti bola žaloba podaná dôvodne, keďže žalovaný dlžnú sumu uhradil až po podaní žaloby na súd, čo však predstavuje iba čiastočný úspech žalobcu, a to vrátane príslušenstva pohľadávky, v ktorej časti bol žalobca tiež úspešný, preto súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Na strane žalovaného nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jeho trovy konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto o jeho trovách konania súd nerozhodoval. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, súd mu náhradu trov konania nepriznal. A to napriek tomu, že v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. účastník, na ktorého strane vedľajší účastník vystupoval, by mal právo na náhradu trov konania. K tomu súd uvádza, že nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi má právny základ v primeranej aplikácii § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý priznanie náhrady trov konania podmieňuje účelnosťou vynaložených trov. Trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené, nakoľko po tom, ako bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, oznámil súdu, že vstupuje do konania iba ohľadne nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a následne z konania vystúpil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).