

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202332
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému H., v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom U., v konaní o zaplatenie 203,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 203,03 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 05. 08. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A4913370, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V súlade s uzavretou zmluvou vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 71,36 Eur vyfakturovaných v období od marca 2011 do júna 2011. Žalobca s žalovaným uzavreli dodatok k Zmluve č. A4913370 na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za zľavnenú kúpnu cenu 29,00 Eur. V dodatku dohodnutá zmluvná pokuta bola Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Uzavretá zmluvná pokuta mala slúžiť, ako paušalizovaná náhrada škody v prípade porušenia Zmluvy. Žalobcovi vznikla škoda za odpredané telekomunikačné zariadenie v sume 203,03 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou a akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že uzavretím Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný v uzatvorenom Dodatku vyhlásil, že si je vedomí, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciové telekomunikačné zariadenie mali vzniknúť žalobcovi aj ďalšie škody, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ich neuplatnil. Žalobca sa neúspešne pokúsil o pokonávku listom zo dňa 21.07.2011, na ktorú žalovaný reagoval úhradou pohľadávky spočívajúcej v poskytnutých službách v sume 71,36 €. Žalobca teda žaluje náhradu škodu vo výške 203,03 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo

výške 9,50% ročne z dlžnej sumy od 05.08.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty, do zaplatenia.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe žalobného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Žalovaný splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní U.. Zástupca žalovaného poprel, že by konaním žalovaného mala vzniknúť nejaká škoda žalobcovi, naopak uviedol, že škoda vznikla žalovanému. Uviedol, že telekomunikačné zariadenie správne nefungovalo, preto žalovaný prestal za služby platiť a žalobca ho odpojil. Po ubezpečení, že zariadenie už bude fungovať, žalovaný súhlasil s tým aby ho znova pripojili. Keďže internet u žalovaného ani následne správne nefungoval, prestal žalovanému platiť a tak vznikol dlh, ktorý uhradil 14.11.2011 v sume 71,36 €. Pokiaľ by žalobca chcel, môžu mu predmetné telekomunikačné zariadenie vrátiť

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A4913370-001 zo dňa 22.02.2010 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Internet na doma a pridelenie SIM karty žalovanému, č. karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. V uvedený deň bol aj k Zmluve uzavretý dodatok na základe ktorého bolo k dohodnutému účastníckemu programu žalovanému poskytnuté telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za zľavnenú kúpnu cenu 29,00 Eur. Účastník v dodatku zaviazal, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku najmenej v sume 14,90 Eur mesačne, po dobu viazanosti 24 mesiacov (bod 2.2, 2.3). Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 331,94 Eur.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve dňa 22.02.2010 v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenou zmluvou nadobudol žalovaný od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom a mobilný zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za zľavnenú cenu 29,00 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej z povinností (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 331,94 Eur.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pri posudzovaní uplatnenej náhrady škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovaného v bode 3.7 Dodatku z ktorého vyplýva, že si je vedomý vzniku škody žalovanému v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny

telekomunikačného zariadenia v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi telekomunikačné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za podmienok, ako boli koncipované v Dodatkoch, by bola škoda stále rovnaká, bez ohľadu na to, akého porušenia sa spotrebiteľ dopustil a tým by naďalej plnila funkciu paušalizovanej škody, odvodennej od pôvodnej zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu ani nebolo v záujme žalobcu presne vymedziť a upraviť podmienky, za ktorých by sa musela vrátiť cena predstavujúca rozdiel medzi predajnou a zľavnenou cenou v prípade porušenia, napr.: doby viazanosti a riadne oboznámiť s nimi spotrebiteľa. Takýmto postupom by znížil svoju konkurencieschopnosť na trhu mobilných operátorov, pretože potencionálny spotrebiteľ by mohol stratiť záujem o jeho služby. Poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu je len určitým benefitom, aby spotrebiteľ prejavil záujem aj o poskytnutie služby. Konanie žalovaného v tomto prípade nemožno vyhodnotiť ako protiprávne konanie, ktoré viedlo k vzniku škody uplatnenej žalobcom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa náhrady škody nedomáhal dôvodne a z toho dôvodu žalobu zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal plný úspech vo veci žalovaný, ktorému však trovy konania nevznikli. Z toho dôvodu, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.