

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411211176
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411211176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi: B. V., I.. XX.X.XXXX, I. Z. Z. XX, Z. E. T. pre N. L. G., B. Okresného M.X. Z. R., M. X/A, Z. o zaplatenie 388,13 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 61,- eur s príslušenstvom zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 327,13 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.4.2010 až do zaplatenia a náhradu iných trov konania 23,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.8.2011 domáhal od odporcu zaplatenia 388,13 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 14.12.2009 do 14.2.2010 a zmluvnej pokuty z titulu porušenia zmluvných povinností v zmysle Zmluvy o pripojení č. F. E. X. XX.XX.XXXX a jej Dodatku.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/986/2011 - 28 dňa 21.12.2011, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Nakoľko sa odporcovi platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7C/3/2012 - 37 zo dňa 25.4.2012 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2012.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 7C/3/2012 - 53 zo dňa 5.10.2012 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2012. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 3.4.2013 pred začatím pojednávania vzal návrh späť v časti o zaplatenie istiny 61,- eur s príslušenstvom z dôvodu, že si uplatňuje zmluvnú pokutu len vo výške 239,- eur a nie 300,- eur, nakoľko odporcovi bol predaný predmetný telefón za 1,- euro, avšak jeho predajná cena bola s DPH 240,- eur, o čom do spisu založil doklad.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie istiny 61,- eur s príslušenstvom späť pred začatím pojednávania, súd konanie v zmysle uvedeného ustanovenia zákona v tejto časti zastavil.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 3.4.2013 neustanovil opatrovník odporcu, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Odporca sa ako užívateľ zaviazal podľa čl. 6 ods. 6.2 písm. b) platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmlúv a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto všeobecných podmienok. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX k úhrade sumu 3,95 eura so splatnosťou do 28.2.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX k úhrade sumu 1,33 eura so splatnosťou do 28.2.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX k úhrade sumu 27,70 eura so splatnosťou do 28.1.2010 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX k úhrade sumu 55,15 eura so splatnosťou do 28.12.2009. Na základe dodatku k Zmluve o pripojení č. F. E. X. XX.XX.XXXX navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón LG GW520 za kúpnu cenu 1,- euro, pričom jednou z podmienok bolo, aby odporca po dobu 24 mesiacov neporušil niektorú povinnosť zo zmluvy (čl. 2, bod 2.3). V prípade porušenia niektorej povinnosti je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 300,- eur (9.037,80 Sk, čl. 2., bod 2.5). Podľa prehľadu zasielaných faktúr odporca neuhradil navrhovateľovi 88,13 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2010 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu sumy 88,13 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby a sumy 300,- eur (9.037,80 Sk) titulom zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvných povinností, t. j. spolu 388,13 eura najneskôr do 26.4.2010. Pokus o pokonávku si odporca neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola vrátená navrhovateľovi dňa 5.5.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 420 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný. Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 88,13 eura riadne a včas tak, ako bol podľa citovaných ustanovení všeobecných podmienok zmluvy o pripojení uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. povinný. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák., ktorú si navrhovateľ uplatnil vo výške 239,- eur za odpredaný mobilný telefón LG GW520 v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve č. F.. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 88,13 eura a škodu vo výške 239,- eur, t. j. spolu 327,13 eura, súd ho k jej zaplateniu zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle cit. ust. zákona zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9% od požadovaného dňa 27.4.2010, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovanej istiny, ktorým bol deň 26.4.2010 v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 12.4.2010. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. (v časti späťvzatia návrhu) a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní priznal náhradu iných trov konania vo výške 23,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.