

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208292
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712208292.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36500968, proti žalovanému: R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T., B. XXX/XX, o zaplatenie istiny 770,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **n a r i a d ť u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 46,- eur, po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 39,37 eur žalobcovi **u p r a v u j e** Daňový úrad Prešov v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

III. Súd **n a r i a d ť u j e** vrátiť žalovanému zaplatený súdny poplatok za odpor v sume 46,- eur, po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 39,37 eur žalobcovi **u p r a v u j e** Daňový úrad Prešov v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

IV. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 6,63 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 11.6.2012 voči žalovanému žalobu o zaplatenie istiny 770,14 eur spolu s prísl. a náhradou trov konania.

Súd v skrátanom konaní vydal voči žalovanému platobný rozkaz č.k. 13Ro/540/2012-19 dňa 14.8.2012, voči ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu. Na základe toho žalovaný na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za odpor v sume 46,- eur a vec bola prevedená do registra C, kde sa vedie pod sp. zn. 7C/77/2013.

Následne pred prvým meritórnym pojednávaním žalobca dňa 14.3.2013 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil dňa 27.7.2012 sumu 290,98 eur a dňa 16.1.2013 sumu 479,16 eur na účet žalobcu, čím došlo k úhrade celého žalovaného plnenia. Keďže žaloba bola podaná voči žalovanému dôvodne, navrhol zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 46,- eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy I. výrokom zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, pretože sa v merite veci dosiaľ nepojednávalo.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi a súdneho poplatku za odpor žalovanému bolo rozhodnuté II. a III. výrokom uznesenia podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 9 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, v zmysle ktorých sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura. Ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu, resp. sídla poplatníka, ktorý poplatok vráti. Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej, alebo sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, späť, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa cit. právnej úpravy IV. výrokom uznesenia. V danom prípade žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť po tom, čo žalovaný pohľadávku žalobcu uhradil po podaní žaloby dňa 27.7.2012 a dňa 16.1.2013. Žaloba bola preto voči žalovanému podaná dôvodne, a preto nesie procesné zavinenie na trovách, ktoré vznikli žalobcovi v tomto konaní. Súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu, a to na zaplatenie sumy 6,63 eur za zákonné krátenie pri vrátení súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.